

4.- Proposta de resolució de les alegacions presentades dins del període d'exposició pública de l'aprovació inicial de la Modificació Puntual del Pla General d'Ordenació ampliació de la zona industrial les Ginesteres- Ginesteres II, de Collbató i aprovació provisional.

Antecedents:

En data 19 de gener de 2007, el Ple de l'Ajuntament acorda l'aprovació de l'avanç de la Modificació Puntual del Pla General d'Ordenació ampliació de la zona industrial les Ginesteres- Ginesteres II, de Collbató.

L'esmentada modificació abasta un àmbit d'aproximadament 21 Ha., i afecta uns terrenys classificats com a sòl no urbanitzable i qualificats amb diferents categories (clau NU 13a, clau NU 13b, clau NU 14, clau NU 15, clau NU 16b), als efectes d'ampliar l'actual sòl industrial implantat mitjançant el Pla Parcial de la zona industrial Les Ginesteres, aprovat definitivament per acord de la Comissió d'Urbanisme de Barcelona adoptat en sessió de data 19 de setembre de 1990.

Els objectius de la modificació es sintetitzen en els següents termes:

“L'ordenació proposada consolida i amplia la zona industrial de Les Ginesteres, actualment exhaurida. Aquesta està situada en una zona idònia, en un extrem del terme municipal, que permet una bona comunicació amb l'eix viari de l'autovia A2 però també amb el nucli de Collbató. El polígon queda delimitat al Nord i a l'Est, per l'autovia, que actua com a barrera de separació respecte al nucli residencial de Collbató i al sud per la riera Dalmases, que suposa una frontera prou important per a garantir la protecció del territori més enllà d'aquest límit. D'aquesta manera es minimitza l'impacte en el municipi i, especialment, en el paisatge.

La modificació proposada dona resposta a un seguit d'intencions:

1.- *Completar un polígon industrial que per les seves dimensions no es pot considerar motor del teixit productiu local i d'altra banda no acaba d'ordenar i articular el seu àmbit natural, delimitat per l'autovia i la riera Dalmases,*

2.- *Obrir la connexió amb l'Avinguda de la Generalitat, mitjançant el túnel existent sota l'autovia, i que permetrà una alternativa per anar de Collbató a Esparreguera sense passar pel l'Autovia.*

3.- *La possibilitat de crear un corredor biològic entre el massís de Montserrat i la resta del territori salvant el tall que representa el pas de l'autovia, i consolidant també el bosc anomenat popularment “El Turonet” que passarà a ser zona verda de caràcter públic.*

4.- *La connexió directa del barri de “La Fumada” amb el centre de la vila, mitjançant un nou carrer que portarà fins a l'Avinguda de la Generalitat.*

5.- *Endegar el projecte de les vores de la riera Dalmases com a passeig peatonal, generador d'activitats de lleure, que en un futur hauria de tenir continuïtat al llarg de tot el municipi.*

El projecte s'estructura mitjançant la perllongació del vial de la zona industrial existent, i connectant-lo amb l'Avinguda de la Generalitat mitjançant el túnel sota l'autovia, i per l'altra banda fins al nus viari que permetrà la connexió amb Esparreguera però també amb l'autovia direcció Barcelona. Les edificacions s'articularan al voltant d'aquest eix i d'altres vials auxiliars necessaris pel funcionament del polígon i deixant un espai central buit que permet la formació d'un corredor biològic fins la riera Dalmasses respectant l'antic camí dels Masos.

Pel que fa a la justificació del model elegit, la memòria de la Modificació indica:

“Amb la present modificació s'aconsegueix:

1.- *Evitar i/o corregir els models urbans dispersos i/o difusos, i fomentar les estructures urbanes compactes i funcionals.*

2.- *Fomentar l'optimització funcional dels teixits urbans existents mitjançant la seva reestructuració i la classificació com sòl urbanitzable d'espais intersticials colindants amb teixits*

urbans preexistents.

3.- Fomentar el caràcter policèntric dels sistemes i teixits urbans reforçant les centralitats preexistents.”

L'aprovació d'aquest avanç construïa la tramitació prèvia a l'aprovació inicial de la modificació del planejament interessada i el seu objecte era el trasllat de l'informe ambiental preliminar juntament amb la documentació de l'avanç al Departament de Medi Ambient per tal que aquest Departament determini l'abast de l'informe de sostenibilitat als efectes que determina l'art. 115 del Reglament de la Llei d'Urbanisme.

Rebut el document de referència, es redacta l'informe de sostenibilitat ambiental i, juntament amb la resta de documentació, en data 3 de maig de 2007 el ple de l'Ajuntament de Collbató aprova inicialment la de la Modificació Puntual del Pla General d'Ordenació ampliació de la zona industrial les Ginesteres- Ginesteres II, de Collbató obrint el període d'informació pública d'acord amb l'establert a l'art. 83.5 del D.L. 1/2005, Text refos de la Llei d'Urbanisme.

S'ha donat complet compliment al programa de participació ciutadana aprovat potestativament.

S'ha requerit informe de les institucions i organismes afectats per raó de llurs competències:

Autoritat del Transport Metropolita – informe favorable

Departament de Medi Ambient-ACA – informe favorable

Departament d'Agricultura, Alimentació i Acció Rural – informe favorable

Departament d'Interior, Relacions institucionals i Participació – Emergències – informe favorable

*Departament de Medi Ambient – Serveis territorials de medi ambient – conformitat a la proposta de memòria ambiental.

Endesa – No ha emès informe.

Direcció General d'Urbanisme – No ha emès informe

Direcció General d'administració local – No ha emès informe

Ministeri de Foment – Carreteres – No ha emès informe

Sorea – No ha emès informe

Samagas – No ha emès informe

Telefonica – No ha emès informe

Repsol – No ha emès informe

*Respecte la resolució emesa per la Directora dels Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge a Barcelona, en el seu punt primer esmenta que caldrà corregir el llistat d'activitats admeses i no admeses en l'àmbit prevista a la proposta de memòria ambiental. En aquest sentit cal aclarir que la regulació de les activitats es va detallar a l'acord d'aprovació inicial de la Modificació Puntual del Pla General d'Ordenació "Ampliació de la Zona Industrial Les Ginesteres- Ginesteres II", així, concretament, l'apartat segon de l'acord plenari diu, segons transcripció literal:

"Segon.- Establir que en la zona de gran indústria (clau 6A.Gi) i en la zona de petita indústria (clau 6B.Pi) es permeten totes les indústries excepte les de l'Annex I de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la Intervenció Integral de l'Administració ambiental i el seu reglament, aprovat per Decret 136/1999, de 18 de maig i modificacions posteriors i, respecte de l'Annex II.1 de la mateixa normativa, s'admeten únicament les indicades a la zona esquerra de la doble línia vertical de les taules següents:

ANNEX I. PROPOSTA DE DEFINICIÓ DE CATEGORIES INDUSTRIALS"

Seguia un llistat d'activitats admeses de l'annex II1, que son les que es detallen a la proposta de memòria ambiental tramesa al Departament de Medi Ambient.

En conseqüència, les activitats detallades a la proposta de memòria ambiental ja son coincidents amb les acordades pel Ple de l'Ajuntament en la seva aprovació inicial.

Altrament esmentar que la resolució emesa per la Directora dels Serveis Territorials de Medi Ambient, estableix que "caldrà" l'adaptació de les alçades reguladores previstes a la modificació puntual a 9 metres, entenem que als efectes d'harmonitzar les alçades amb l'ordenació existent a l'actual zona industrial de Les Ginesteres.

En aquest sentit es vol aclarir que les potestats en matèria de protecció del paisatge no son competència del Departament de Medi Ambient sinó del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, a tenor del disposat a la llei 8/2005, de 8 de juny del paisatge, correspondrà en tot cas a aquest DPTOP manifestar-se al respecte.

Entenem encertada la recomanació que emet l'informe tècnic dels Serveis Territorials de Medi Ambient, recomanació respectuosa i que aquest Ajuntament valora entenent que es aquesta una proposta que posa de manifest una voluntat de protecció del paisatge d'agressions significatives. En aquest sentit s'acredita mitjançant l'informe emès per l'arquitecte municipal Sr. Josep Pregones, el ple compliment del projecte a les recomanacions d'integració paisatgística del DPTOP.

Durant el període d'informació pública s'han presentat en termini:

A: 1212 al·legacions de contingut molt similar, en les que, agrupades per arguments manifesten:

1a.- La proposta es massa agressiva amb l'entorn amb perjudici de la qualitat de vida. I en el mateix sentit s'exposa:

- 1 Que l'ampliació proposta provocarà efectes negatius als barris mes propers especialment La Fumada, provocant efectes negatius per la dimensió de la proposta, amb pèrdua de la ja mermada qualitat de vida dels veïns.
- 2 Pèrdua de la qualitat paisatgística.
- 3 Pèrdua del patrimoni dels veïns.
- 4 Redueix la qualitat de vida dels veïns
- 5 No hi ha estudis d'impacte visual i qualitat de paisatge, gasos, residus, impacte sobre lleres, petjada ecològica...
- 6 El projecte aprovat inicialment destrueix el territori
- 7 La proposta destrueix un paisatge qualificat d'especial interès paisatgístic i perjudicarà la qualitat de vida, pèrdua de la qualitat de vida i valor del patrimoni.
- 8 Imprudència de l'ampliació proposada per la seva incidència negativa en un paisatge especialment protegit com es el cas de la muntanya de Montserrat i el seu entorn.
- 9 La proposta es massa agressiva a l'entorn, causarà gran impacte paisatgístic i perjudicarà la qualitat de vida.

Respecte del barri de La Fumada, cal precisar que limita ja actualment amb un sector existent i amb un planejament aprovat amb anterioritat a l'edificació de part dels habitatges d'aquest barri. De fet, el desenvolupament de la zona industrial Les Ginesteres II solament afegiria uns 50 metres respecte els 180 metres de façana industrial existent a la riba esquerre del torrent de la Fumada i a més de 90 metres de les edificacions més properes. L'afectació de

conca visual és menor en la mida que no hi ha edificacions a la riba dreta del torrent de la Fumada del tram que limitaria amb l'ampliació de la zona industrial.

Amb altres paraules: el desenvolupament de la nova zona industrial es situa fora del camp de visió del barri, en situar-se darrere la zona industrial ja existent.

Tampoc es pot considerar un increment de 21 ha de zona industrial quan es preveu destinar el 31,71% de la superfície a espais naturals per un corredor ecològic que recuperaria la connectivitat ecològica, avui inexistent, a banda i banda de la A-2.

Sobre l'impacte paisatgístic.

El potencial impacte paisatgístic del sector s'ha d'emmarcar en primer lloc en el seu context:

- 1 Una autovia de tràfic intens i gran importància estratègica com la A-2.
- 2 Un polígon industrial ja existent.
- 3 Un torrent amb llera encaixada que actua com a límit natural i amb vegetació arbòria a la seva cornisa.

La vegetació arbòria de la cornisa del torrent de Can Dalmases comporta un important efecte d'atenuació de la intrusió visual en la mida que l'alçada dels arbres arriba fins i tot a ser superior a la prevista per les naus industrials.

D'altra banda, l'impacte visual des de la muntanya de Montserrat es tradueix en el increment de la superfície urbanitzada que es pot contemplar a la seva rodalia (el sector les ginesteres II no forma part del seu peu de mont). Un increment del 7,14% respecte el terme de Collbató i molt menor si es considera el conjunt de nuclis urbans que voreja el Montserrat.

Cal remarcar també el precedent que la zona industrial ja desenvolupada (i, per cert, amb uns requeriments ambientals molt menors) té un impacte visual molt baix. De fet no consta cap queixa al respecte.

Convé aclarir que la Modificació puntual del Pla General d'Ordenació per la requalificació de sol actualment no urbanitzable a sol industrial objecte de tramitació ha incorporat des del seu origen la estratègia paisatgística a l'àmbit de la modificació així com la harmonització paisatgística amb l'entorn. Això es demostra en el propi projecte amb la preservació de l'anomenat "turonet" que farà de barrera visual de les naus. Altrament, es proposa una implantació compactada amb la preservació d'un 53,65 per cent de l'àmbit a sistemes i, entre aquests un 31,71 % constitueixen espais lliures, com ja s'ha dit.

A manca dels instruments previstos a la Llei 8/2005, de 8 de juny definidors de les estratègies de protecció, gestió o ordenació del paisatge actualment encara no desenvolupats, recau a les administracions locals la incorporació d'aquests criteris, intentant afavorir l'evolució harmònica del paisatge d'acord amb els conceptes d'utilització racional del territori, de desenvolupament urbanístic sostenible i de funcionalitat dels ecosistemes i la seva tutela correspon al Departament de Política Territorial i d'obres Públiques, d'acord amb l'establert a la llei esmentada.

El projecte, a més d'harmonitzar des del punt de vista paisatgístic en el sentit visual del terme, garanteix també, a través de la proposta de memòria ambiental, l'anàlisi de l'ecosistema així com la seva funcionalitat anant més enllà de la preservació en el sentit que incorpora connectivitats inexistents actualment com es ara el pas de fauna.

Per tant, s'ha considerat abastament en la proposta de Modificació Puntual les conseqüències del projecte sobre el paisatge i n'aplica les mesures necessàries per la seva protecció en el marc de desenvolupament sostenible.

Respecte les afirmacions concretes de destrucció d'un paisatge qualificat d'especial interès paisatgístic, cal aclarir la confusió dels al·legants atès que l'àmbit delimitat en la proposta no es troba qualificat ni d'especial interès paisatgístic, ni forma part de xarxa 2000 tampoc es parc ni preparc com així reconeix l'informe dels Serveis Territorials del Departament de Medi Ambient i Habitatge quan constata literalment que "l'àmbit d'actuació no afecta cap espai natural inclòs en el PEIN (Pla d'Espais d'Interès Natural) o en la Xarxa Natura 2000; ni àrees d'especial protecció designades en aplicació de les directives 79/409/CEE, de 2 d'abril de 1979, relativa a la conservació de les aus silvestres (modificada per la Directiva 97/49/CEE) i 92/43/CE, de 21 de maig de 1992, relativa a la conservació dels hàbitats naturals i de la fauna i flora silvestre (modificada per 97/62/CEE). Tampoc s'hi localitzen espais inventariats com a zones humides, o aquífers protegits, ni forests d'utilitat pública o espais d'interès geològic."

Tanmateix, els límits del Parc de la Muntanya de Montserrat com els de la seva zona perifèrica de protecció no resten afectats per l'àmbit d'actuació així com tampoc resta afectat l'àmbit proposat pel projecte de Decret de modificació de límits del Parc Natural de la Muntanya de Montserrat, actualment en tràmit.

També el propi informe valora positivament, als efectes dels fenòmens de connectivitat ecològica de la zona, l'estudi territorial i de connectivitat dut a terme en l'informe de sostenibilitat ambiental així com l'acció proposada segons la qual es pretén recuperar la permeabilitat ecològica del sector obrint un túnel de clava sota l'autovia A2 i destinant l'eix central del sector a corredor biològic.

Procedeix amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades en el sentit indicat.

2a.- No ha estat aprovada pels serveis tècnics municipals de medi ambient ni pel Consell de Medi Ambient. I, en el mateix sentit:

- S'ha desestimat l'informe dels S.T. de Medi Ambient.
- No s'ha tingut en compte l'informe del Tècnic de Medi Ambient ni del Consell de Patrimoni i els veïns no han pogut participar en la redacció del projecte.
- No ha tingut en compte informes que consideren importants: del tècnic de medi ambient, del Sr. Josep Pregonas i del Consell Municipal de Medi Ambient.
- Insuficiència de l'informe previ de sostenibilitat ambiental i inadequació al document de referència dels Serveis Territorials de Medi Ambient.
- No haver tingut en compte les consideracions dels serveis tècnics de medi ambient de Collbató.
- Informes desfavorables continguts en l'expedient administratiu.

L'informe emès per l'arquitecte municipal Sr. Josep Pregonas, de data 25 de setembre de 2006 no fa referència a la proposta que es va presentar a l'avanç del planejament. Es un informe elaborat sobre uns treballs previs que es van modificar, refer i adaptar per finalment transformar-se el mes de gener de 2007 en la figura, ja adaptada a normativa, i que va ser presentada en el moment d'aprovació de l'avanç del planejament. Cal recordar que l'avanç del planejament va ser aprovat pel ple el 19 de gener de 2007 essent demostrable que en data 25 de setembre de 2006, data d'emissió de l'informe a que fan referència els reclamants, l'avanç del planejament no existia; en conseqüència, res te a veure l'informe emès pel Sr. Pregonas amb la proposta actual de Modificació del Pla General d'Ordenació Urbana per la requalificació de sol industrial actualment en tràmit. Altrament cal recordar aquí que la proposta presentada a aprovació del Ple de l'Ajuntament i aprovada, disposa de l'informe favorable del Sr. Salvador Panosa, arquitecte municipal.

Respecte als Serveis Tècnics de Medi Ambient, reiterats en diverses al·legacions,

presentades, cal concretar que aquests Serveis Tècnics estan constituïts per una sola persona que és el tècnic de Medi Ambient de Collbató qui efectivament va emetre informe desfavorable. Aquell informe com s'ha posat de manifest en la tramitació de l'expedient, era mancat de la necessària rigorositat tècnica i ha quedat absolutament superat per superior criteri a l'obtenir la proposta de Modificació del Pla General d'Ordenació Urbana per la requalificació de sol industrial aprovada inicialment, la conformitat dels Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge, l'informe tècnic del qual n'acredita el compliment de la normativa ambiental exigible.

Altrament, cal aclarir que la proposta no precisa de l'aprovació del tècnic municipal de medi ambient atès que aquest no es òrgan resolutori, essent la funció d'aquest tècnic informar del que estableix la legislació que sigui pertinent sobre la proposta concreta i en l'àmbit que sigui aplicable. Tanmateix i sense entrar ara a qüestionar els termes que a l'esmentat informe s'hi manifesten cal aclarir que l'informe emès pel tècnic de medi ambient no es vinculant.

Respecte l'aprovació de la proposta pel Consell de Medi Ambient, es precis concretar que el Consell de Medi Ambient no el va desestimar. El resultat de la votació del Consell de Medi Ambient no va assolir la majoria necessària per desestimar el projecte, podent-se continuar la tramitació tal com s'ha fet.

Finalment, en relació a la participació dels veïns en la redacció del projecte, aclarir que la proposta es presenta a iniciativa de la Corporació, amb la legitimitat que el dret li atorga. Cal vehicular la participació de la ciutadania al procés de participació ciutadana –altrament no exigít legalment per aquest tipus de modificació-, però aprovat i complert en la seva totalitat justament per posar a l'abast de la ciutadania el coneixement de la proposta.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades en el sentit indicat.

3a.- Increment excessiu de contaminació al nostre municipi. I, en el mateix sentit:

- Contaminació acústica i mediambiental, amb l'admissió d'empreses potencialment emissores de soroll i contaminació contingudes a l'annex II1 i II2 de la Llei d'Intervenció Integral de l'administració.
- La proximitat al barri de la fumada hauria d'impedir la implantació d'activitats potencialment contaminants i/o perilloses.
- La proposta suposarà un augment injustificat de la contaminació al municipi amb instal·lació de grans naus industrials amb activitats fortament contaminants.

Sobre els aspectes de contaminació acústica i mediambiental, cal dir que l'Informe de Sostenibilitat Ambiental establia com activitats permeses les de magatzem i les activitats industrials classificades als apartats II.1, II.2 i III a l'Annex del decret 143/2003, de 10 de juny, de modificació del Decret 136/1999, de 18 de maig, pel qual s'aprova el Reglament general de desplegament de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la intervenció integral de l'administració ambiental, i no aclaria més amb la idea que les reduïdes dimensions de la majoria de les naus projectades ja limitaven sensiblement l'aparició d'activitats discordants amb la proximitat a un nucli urbà i un espai Xarxa natura 2000 i encara més, el polígon existent Les Ginesteres I inclou algunes activitats de l'apartat I i, en conjunt, ofereix un aspecte integrat, poc agressiu, i que no ha aixecat cap polèmica fins ara.

El document aprovat pel Ple de l'Ajuntament a l'aprovació inicial introduïa una certa confusió en incorporar la graella d'activitats admeses i excloses de l'annex II.1 de l'apartat segon de l'acord en un estudi amb una classificació diferent de la dels apartats de l'Annex del Decret 143/2003. La proposta de memòria ambiental inclou un llistat de les activitats admeses i no admeses en l'àmbit en el qual es permeten activitats incloses en l'annex II.1 de la Llei

anteriorment esmentada i que es coherent amb l'aprovat per l'Ajuntament a l'acord segon de l'aprovació inicial.

Per tant, sobre la tipologia de les activitats cal aclarir que **no s'admeten** les activitats de l'annex I de la llei 3/98 d'IIAA, modificada a partir del Decret 143/2003 de 10 de juny, de modificació del Decret 136/1999, de 18 de maig, pel qual s'aprova el Reglament general de desplegament de la Llei 3/98 de 27 de febrer de IIAA on s'adapten els annexos, ni les emmarcades en vermell de l'annex II.1 a la Proposta de Memòria Ambiental.

Per a fer mes entenedor ell llistat d'activitats admeses i no admeses de l'annex II.1, es proposa la següent regulació:

Article 7. Condicions d'us de sòl industrial

7.1. a) En la zona de gran industria (clau 6A, Gi) i d'acord amb el contingut dels annexos de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la intervenció integral de l'administració ambiental i el seu Reglament, aprovat per Decret 136/1999, de 18 de maig, es permeten els següents usos:

- Tots els previstos en l'annex III
- Tots els previstos en l'annex II.2. excepte els corresponents a l'apartat 2. MINERIA
- Els següents continguts en l'annex II.1:
 - 3.- PRODUCCIÓ I TRANSFORMACIÓ DE METALLS: 3c per activitats $\leq 2t/h$; 9B per instal·lacions amb capacitat de fusió $\leq 4 t/d$ pel cas de plom i cadmi i de $\leq 20 t/d$ per la resta de metalls; 12; 13; 19; 21 per instal·lacions amb un volum de cubetes $\leq 30m^3$; 26; 30; 31.
 - 4.- INDUSTRIES MINERALS I DE LA CONSTRUCCIÓ: 5 per a instal·lacions de fabricació de fibra de vidre amb capacitat de fusió $\leq 20 t/d$; 17.
 - 5.- INDUSTRIA QUÍMICA: 6; del 10 al 17A; 20.
 - 9.- INDUSTRIA DEL PAPER: 5 per instal·lacions amb capacitat de producció $> 20t/d$.
 - 10.- GESTIÓ DE RESIDUS: 5 per instal·lacions amb una capacitat $\leq 50 t/d$ pel cas de operacions D8, D9, D10, D11 i sense límit de capacitat per la resta d'operacions; 6A per dipòsits que rebïn $\leq 10 t/d$ o amb capacitat $\leq 25000 t$; 6B; 7; 8.
 - 12.- ALTRES ACTIVITATS: 9; 23; 25

b) Queden prohibits els usos continguts en l'annex I de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la intervenció integral de l'administració ambiental integral i el seu Reglament, aprovat per Decret 136/1999, de 18 de maig i els de l'annex II.1 no especificats en l'apartat precedent.

7.2. En la zona de petita industria (clau 6B, Pi) i d'acord amb el contingut dels annexos de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la intervenció integral de l'administració ambiental i el seu Reglament, aprovat per Decret 136/1999, de 18 de maig, es permeten els següents usos:

- Tots els previstos en l'annex III
- Tots els previstos en l'annex II.2. excepte els corresponents a l'apartat 2. MINERIA
- Els següents continguts en l'annex II.1:

3.- PRODUCCIÓ I TRANSFORMACIÓ DE METALLS: 3c per activitats $\leq 2t/h$; 9B per instal·lacions amb capacitat de fusió $\leq 4 t/d$ pel cas de plom i cadmi i de $\leq 20 t/d$ per la resta de metalls; 12; 13; 19; 21 per instal·lacions amb un volum de cubetes $\leq 30m^3$; 26; 30; 31.

4.- INDUSTRIES MINERALS I DE LA CONSTRUCCIÓ: 5 per a instal·lacions de fabricació de fibra de vidre amb capacitat de fusió $\leq 20 t/d$; 17.

5.- INDÚSTRIA QUÍMICA: 6; del 10 al 17A; 20.

9.- INDÚSTRIA DEL PAPER: 5 per instal·lacions amb capacitat de producció $> 20t/d$.

10.- GESTIÓ DE RESIDUS: 5 per instal·lacions amb una capacitat $\leq 50 t/d$ pel cas de operacions D8, D9, D10, D11 i sense límit de capacitat per la resta d'operacions; 6A per dipòsits que rebïn $\leq 10 t/d$ o amb capacitat $\leq 25000 t$; 6B; 7; 8.

12.- ALTRES ACTIVITATS: 9; 23; 25

b) Queden prohibits els usos continguts en l'annex I de la Llei 3/1998, de 27 de febrer, de la intervenció integral de l'administració ambiental integral i el seu Reglament, aprovat per Decret 136/1999, de 18 de maig i els de l'annex II.1 no especificats en l'apartat precedent.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

4a.- No es cap solució econòmica al municipi no garanteix llocs de treball per als veïns. No inclou càlcul de despeses de manteniment. I, en el mateix sentit:

- No es cap solució econòmica per al municipi.
- La proposta no garanteix la creació de llocs de treball i no s'acompanya cap pla de sanejament i no resol el dèficit municipal.

El problema econòmic del que pateix el municipi de Collbató no es ni l'origen ni la finalitat de la proposta de modificació puntual en tràmit. Les dotacions que s'obtenen amb aquesta requalificació són les exigides per la legislació, sòl d'equipaments, el 10 per cent d'aprofitament mig, espais lliures i sistema hidràulic. Per altra banda, amb el conveni subscrit i incorporat a la proposta es fa participar en favor de la comunitat de les plusvàlues que aquesta requalificació reporti als propietaris de l'àmbit afectat.

En definitiva doncs no s'acompanya cap pla de sanejament i no resol el dèficit municipal perquè aquesta no es la finalitat de la proposta i així s'ha explicat abastament en el desenvolupament del programa de participació ciutadana i a la memòria de la proposta que es va sotmetre a aprovació inicial, a la que ens remetem. La conveniència i oportunitat de la modificació rau en el caràcter eminentment residencial del municipi de Collbató i es promou amb la perspectiva de generar riquesa i llocs de treball i en aquest sentit cal dir que qualsevol zona industrial potencialment, es generadora de creació de llocs de treball. No en coneixem altra amb més potencial que aquesta.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

5è.- El procés d'informació no ha estat prou transparent. Ocultació de les característiques reals de la proposta. I, en el mateix sentit:

- Contradiccions entre la informació publicada a la revista municipal i l'informe municipal.
- El procés de participació s'hauria d'anul·lar per falta de transparència.
- Inadequació del procediment d'informació i participació.
- L'associació de veïns del barri la fumada no ha estat citada a participar en el programa de participació ciutadana i no ha estat informada adequadament.

L'aprovació de qualsevol planejament requereix del tràmit de publicitat exigida per la normativa vigent, pel qual es posa a l'abast de la població el projecte i s'obren els canals de participació mitjançant la presentació d'al·legacions, suggeriments..., com així s'ha fet en la tramitació del present expedient. A més, en el present cas, tot i ser potestatiu, s'ha aprovat i aplicat un programa de participació ciutadana que ha tingut com a finalitat el coneixement, debat i participació de la ciutadania en la proposta.

Complides demostradament aquestes tramitacions difícilment es poden sustentar les afirmacions de manca de transparència o la ineducació del procediment emprat.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

6è.- L'estudi de mobilitat generada no té en compte l'impacte de la mobilitat que es generarà. I, en el mateix sentit:

- Increment del trànsit.
- L'estudi de mobilitat no té en compte l'impacte de la mobilitat que es generarà en la principal via de comunicació A2.
- No s'han resolt elements de connexió entre l'àmbit del projecte i la resta de municipi.
- Irregularitats del projecte respecte les connexions viàries amb el barri de la fumada.

L'estudi de mobilitat, degudament adaptat als requeriments que en el tràmit d'informació de les institucions afectades, en concret l'Autoritat del Transport Metropolità –ATM–, disposa dels paràmetres que li són exigibles, des de l'anàlisi previ passant per les avaluacions de mobilitat generada i finalitzant amb la connectivitat proposta, tot això d'acord amb el disposat al Decret 344/2006, de Regulació dels Estudis d'avaluació de la Mobilitat Generada que li és d'aplicació. S'han aplicat les directrius establertes per avaluar la mobilitat generada i l'estudi conté la documentació necessària i s'hi ha aplicat les ràtios establertes, no essent exigible altra informació que la que conté. Constitueix garantia del seu compliment l'informe favorable d'ATM qui té la competència en aquesta matèria, pel que s'està en condicions d'acreditar del compliment de la normativa exigible.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

7è.- La proposta no pot ser contemplada com una modificació puntual del PGOU, en el qual no es contemplava cap zona industrial. I, en el mateix sentit:

- Per les dimensions de l'actuació aquesta modificació ha de ser objecte de revisió del pla general d'ordenació urbana (art. 9.3 del PGOU), fent referència a l'informe tècnic del Sr. Josep Pregones, de 25 de setembre de 2006 on es diu que la modificació proposada no s'havia de considerar puntual sino substancial i al del tècnic de Medi Ambient.
- S'infringeix l'art. 93.3 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme i també les directrius sobre sol agrícola d'especial interès paisatgístic.
- Necessitat de revisió del Pla General.

Aquesta mateixa al·legació es presentat, amb major raonament expositiu, l'escrit d'al·legacions presentat pels Srs. Elies Rogent i Albiol, Eulàlia Sellés i Pons i Sr. Josep Estradé i Calmet, en qualitat de regidors de l'Ajuntament de Collbató, juntament amb altres signants en document registre d'entrada núm. 2126.

Respecte la referència a l'informe de l'arquitecte Sr. Josep Pregones, ens remetem a la motivació explicada a l'apartat 2on de la present resolució, al ser aquesta reiterativa d'aquella.

D'acord amb la normativa urbanística general i una unànime i pacífica doctrina jurisprudencial no ens trobem davant un supòsit de revisió de planejament. Els articles 116 i 117.1 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, en relació amb el 93 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme estableixen:

Article 116

Revisió dels plans d'ordenació urbanística municipal

S'entén per revisió dels plans d'ordenació urbanística municipal l'adopció de **nous criteris respecte a l'estructura general i orgànica o el model d'ordenació o de classificació de sòl preestablerts**. Cal procedir a la revisió del pla d'ordenació urbanística municipal bé sigui quan s'ha complert el termini fixat en el pla, quan es produeix alguna de les circumstàncies previstes en el pla per a la seva revisió, o quan es produeix alguna de les circumstàncies a les què es refereixen els apartats 2 i 4 de l'article 93 de la Llei d'urbanisme.

Article 117

Modificació dels instruments de planejament urbanístic

117.1 S'entén per modificació del pla d'ordenació urbanística municipal la introducció de qualsevol tipus de canvis en les seves determinacions, **inclosos els canvis en la classificació del sòl i els sistemes generals**, sempre que no comportin la seva revisió en els termes que estableix l'article anterior.

Un planejament que afecta a un 1'2 % del territori municipal en cap cas pot implicar que ens trobem davant una revisió de l'estructura general i orgànica del territori o un canvi dels criteris generals de classificació del sòl motivat per l'elecció d'un model territorial diferent, al contrari, sense cap dubte ens trobem davant una concreta modificació d'alguns dels elements del pla.

Així mateix i com no podia ser d'un altre forma, una unànime jurisprudència s'ha pronunciat en el sentit dels preceptes transcrits.

A més, cal recordar que l'apartat 5 de l'article 93 del Text refós de la Llei d'urbanisme -afegit per l'article 13 del Decret Llei 1/2007, de 16 d'octubre, de mesures urgents en matèria urbanística--, disposa:

“En tot cas, constitueix revisió del planejament general l'adopció de nous criteris respecte a l'estructura general i orgànica o el model d'ordenació o de classificació del sòl preestablerts, i també l'alteració del planejament general vigent que consisteix en la modificació de la classificació del sòl no urbanitzable i que comporta, por sí mateixa o conjuntament amb

les modificacions aprovades en els tres anys anteriors, un increment superior al 20% de la suma de la superfície del sòl classificat pel planejament general com a sòl urbà i del classificat com a sòl urbanitzable que ja disposi de les obres d'urbanització executades. *L'adaptació del planejament general municipal a les determinacions dels plans directores urbanístics de delimitació i ordenació d'àrees residencials estratègiques a què fa referència l'apartat 1.f de l'article 56 no requereix en cap cas la revisió del planejament general municipal".*

En el cas que ens ocupa, d'acord amb l'informe emès per l'arquitecte municipal de data 26 de setembre de 2007, en els darrers tres anys no hi ha hagut a Collbató cap canvi en la classificació del sòl no urbanitzable, ni s'ha aprovat cap modificació que incrementi el sòl urbà i el classificat com a sòl urbanitzable que disposi d'obres d'urbanització executades.

Per altra banda, la suma del sòl urbà i del sòl urbanitzable que ja disposi de les obres d'urbanització executades es de 252,98 Ha, de manera que la modificació puntual per a l'ampliació de la zona industrial "Les Ginesteres", aïlladament considerada al abastar una superfície de 21 Ha., no supera el 20% que es el límit a partir del qual la transformació del sòl no urbanitzable comporta la revisió del planejament general d'acord amb l'article 93.5 del Text refós de la Llei d'urbanisme.

En definitiva no s'aprecia en l'actuació d'aquest Ajuntament cap infracció de l'ordenament urbanístic d'aplicació.

Respecte el disposat a l'art. 9.3 del Pla General d'Ordenació Urbana de Collbató

L'article 9.3 de la Normativa del Pla general d'ordenació urbana de Collbató que estableix:

"El sòl no urbanitzable només es pot transformar en urbanitzable mitjançant una revisió global del Pla general d'acord amb el que preveu l'article 3 d'aquestes normes".

Al seu torn aquest article 3 de la normativa del pla general regula els supòsits de revisió en els següents termes:

"1.- La revisió del Pla general serà preceptiva quan mitjançant un estudi previ justificatiu, es demostrï l'existència d'alguna de les següents circumstàncies:

- El transcurs del termini de dotze anys a partir del dia de la seva entrada en vigor.
- Un índex de creixement demogràfic que superi el 30% del previst pel Pla.
- La saturació de les dues terceres parts de les previsions del sòl urbanitzable programat i no programat.
- L'alteració per exigències legals superiors dels estendards reservats pels equipaments comunitaris i espais lliures.
- L'aprovació d'un Pla Director Territorial de Coordinació, que afecti el terme municipal de forma concordant amb el que disposa aquest Pla General.
- El programa d'actuació del Pla serà objecte de revisió cada quatre anys."

La interpretació de l'article 9.3 no es pot fer de manera aïllada, sinó conjuntament amb els supòsits de revisió que preveu l'article 3, al qual es remet expressament.

Així les coses, no tot supòsit de transformació del sòl no urbanitzable en urbanitzable requerirà la revisió del Pla general, sinó únicament quan, juntament amb aquesta transformació, concorri algun dels supòsits de revisió previstos a l'article 3 esmentat (de fet només es pot concórrer un d'ells, a saber: la saturació de les dues terceres parts de les previsions del sòl urbanitzable programat i no programat).

Dit en altres paraules, serà necessària la revisió del Pla general quan es reclassifiqui sòl no

urbanitzable i, a nivell de tot el municipi, ens troben en una situació de saturació de les dues terceres parts de les previsions del sòl urbanitzable programat i no programat.

Els al·legants també consideren que procedeix la revisió de Pla general per les següents raons:

1- Per haver transcorregut el termini de dotze anys comptats a partir del dia de la seva entrada en vigor.

Aquest argument ha de ser rebutjat doncs oblida que el planejament urbanístic té vigència indefinida, atès el seu caràcter reglamentari (article 92 del Decret legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme).

A l'anterior cal afegir que els transcurso del termini de 12 anys al qual es refereix el primer supòsit de l'article 3 de les normes urbanístiques del Pla general **FACULTA** a l'Ajuntament per iniciar un procediment de revisió, però en cap cas ho exigeix.

Però es que a més, la procedència de la revisió del Pla general pel transcurso del termini indicat es un debat que s'ha de produir al marge de la modificació puntual aprovada inicialment, i en cap cas comporta "per se" que la mateixa s'hagi de tramitar en el si de la revisió del Pla general, doncs l'essencial, com hem vist, es l'abast de la referida modificació i la seva incidència respecte de l'estructura general i orgànica del model territorial preestablert.

2- Per haver-se saturat mes de les dues terceres parts de les previsions del sòl urbanitzable programat i no programat.

Per comprovar si aquesta situació s'ha produït efectivament l'arquitecte municipal ha emès un informe del qual en resulta que el grau de saturació dels sòls urbanitzables programats i no programats no supera la proporció indicada.

3- Perquè significa una alteració molt significativa de les previsions de població i ordenació física.

En tractar-se d'una ampliació de l'actual polígon industrial "Les Ginesteres", la modificació impugnada no altera les previsions de població al no suposar la implantació de nous assentaments residencials i tampoc incideix significativament sobre les previsions d'ordenació física ja que afecta a un 1,2% de la total superfície del municipi i no suposa, com hem tingut ocasió de manifestar, l'adopció de nous criteris respecte de l'estructura general i orgànica del territori, ni tampoc un canvi dels criteris generals de classificació del sòl motivat per l'elecció d'un model territorial diferent.

4- Perquè es fa necessari resoldre les contradiccions en la normativa urbanística que es produeixen entre allò que determina el PGOU i allò que determina el projecte d'ampliació de la zona industrial.

Aquesta al·legació fa referència a que la Modificació estableix noves qualificacions urbanístiques, amb un regim urbanístic propi, no contemplades al PGOU.

Aquesta situació, però, es consubstancial al "ius variandi" inherent a la potestat de planificació urbanística, i el seu fonament es troba en la necessitat d'adaptar les previsions urbanístiques existents per donar les respostes que demanden les noves necessitats urbanístiques creades per la dinàmica social en el transcurso del temps.

No hi ha contradicció amb el PGOU, sinó que la modificació el complementa establint una ordenació "ad hoc" que permeti assolir els objectius que es preveuen en la mateixa.

Encara dins d'aquesta al·legació, els al·legants consideren que el procediment de modificació puntual utilitzat per l'Ajuntament infringeix o desconeix:

- La Llei d'urbanisme.
- Els informes tècnics municipals.
- El Pla d'Acció Ambiental de Collbató.

Pel que fa a la Llei d'Urbanisme, ja hem vist que la tramitació de l'expedient com una modificació puntual s'ajusta plenament al que disposen els articles 116 i 117 del seu Reglament (Decret 305/2006, de 18 de juliol), per la qual cosa no s'aprecia la infracció denunciada.

Sobre els informes tècnics municipals ens remetem per tot a les argumentacions manifestades a l'apartat 2 de l'al·legació A.

Referent al Pla d'Acció Ambiental de Collbató cal dir que es tracta d'un document que no té caràcter normatiu als efectes d'imputar una actuació antijurídica a l'Ajuntament de Collbató.

En definitiva no s'aprecia en l'actuació de l'Ajuntament de Collbató cap infracció de l'ordenament urbanístic d'aplicació.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

8è.- S'ha desestimat la opció que recomana l'informe previ de sostenibilitat ambiental, de superfície mes petita i construcció d'un túnel per garantir un corredor ecològic.

L'informe previ de sostenibilitat va plantejar quatre alternatives i després d'analitzar-les en va escollir la mes viable, de forma justificada i tenint en compte els indicadors que al propi informe de sostenibilitat s'hi establien.

Atès que no es justifica a l'al·legació presentada l'anàlisi mitjançant el qual considera millor una superfície mes petita i si que aquesta alternativa esta recollida a la documentació que integra l'expedient.

Altrament, fent referència a l'informe sostenibilitat, cal destacar la conformitat donada dels Serveis Territorials del Departament de Medi Ambient quan afirma que aquest (informe de sostenibilitat) especifica les següents mesures preventives i compensatòries, a adoptar en el desenvolupament del sector de sol urbanitzable: disseny d'un pas de fauna, preservació d'alguna zona de prat a l'entorn d'aquest pas i prevenció de la contaminació del cel nocturn.

En definitiva no s'aprecia en l'actuació de l'Ajuntament de Collbató cap infracció de l'ordenament urbanístic d'aplicació.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les al·legacions presentades.

9è.- L'afectació del projecte depassa l'àmbit estrictament local

Aquesta al·legació precisa d'algun acreditament mes que la extrema simplificació en que s'expressa. Amb tot, dir que la proposta es presenta en ús d'unes potestats que la Corporació Local té conferides, i en l'àmbit territorial que administra.

Procedeix desestimar l'al·legació presentada.

Sol·liciten els al·legants, amb caràcter general:

- Ésser considerats interessats i els sigui notificat per escrit el resultat de la valoració.
- La incorporació d'informes i anàlisis a l'Informe de Sostenibilitat Ambiental.
- La revocació/o modificació de l'acord de ple.
- La declaració de nul·litat de l'acord de ple.

Singularment es sol·licita:

Que es consideri interessat les persones i entitats que han signat el Manifest de la Plataforma Salvem Montserrat.

Que es tinguin en compte les més de 73.000 signatures de ciutadans i ciutadanes, que adjunten l'escrit d'al·legacions, que han signat el Manifest de la Plataforma Salvem Montserrat.

L'afirmació de 73.000 signatures no es certa atès que es tracta, segons documentació aportada, de correus electrònics retornats confirmant una opció predeterminada; Sense menystenir el volum de correus rebuts per la plataforma, cal aclarir que tenen només un valor testimonial.

Respecte la condició d'interessat, aquesta es una condició indiscutible que ostenten els ciutadans en virtut de l'acció pública que reconeix la llei en matèria urbanística, condició regulada als arts. 12 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme i al 19 del Reglament de la Llei d'Urbanisme quan diu. "qualsevol ciutadà o ciutadana, en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme, pot exigir davant els òrgans administratius i davant la jurisdicció contenciosa administrativa el compliment de la legislació i del planejament urbanístic, exercici que s'ha d'ajustar al que estableixi la legislació aplicable."

Altres temes es la petició de notificació individualitzada de l'acord de resolució de les al·legacions presentades. En aquest sentit només dir que l'ordenament urbanístic de caràcter general- com es el cas de la Modificació del Pla General que ens ocupa- no exigeix la notificació individualitzada de les resolucions que s'emetin com així ho ha deixat clar la jurisprudència. Altrament, la normativa urbanística quan exigeix la notificació personal així ho regula, no existint regulació expressa al respecte en el cas en la tramitació de la present modificació puntual, la informació pública obligada dels acords que emanin per la seva tramitació garanteixen el coneixement de la ciutadania de les resolucions adoptades, entenent el legislador que la manca de notificació individualitzada en una ordenació de caràcter general no ha de ser limitativa dels drets d'impugnació que assisteix la ciutadania, reconeguts per l'esmentat Text Refós de la Llei d'Urbanisme i el Reglament.

B: Relació encapçalada pel reg. entrada 2066 i finalitzada per reg. 2053 no correlatius necessàriament, en un total de 23 al·legacions d'ídem contingut, en les quals es manifesta:

- Al Pla estratègic de desenvolupament sostenible de Collbató contempla com a objectius específics, entre altres, planificar el creixement i el model de desenvolupament del municipi. Es presenta aquesta requalificació industrial com a contrapès al creixement residencial, oblidant que un nou àmbit industrial implicarà un accelerament d'aquest creixement.
- Al Pla Estratègic de desenvolupament sostenible de Collbató es proposa un control de l'impacte ambiental i oblida que l'impacte més important es l'establiment d'una zona industrial pel seu caràcter permanent i irreversible.
- El Pla estratègic de desenvolupament sostenible no té en compte que el sol es un recurs natural limitat.
- Manca un estudi sobre l'impacte ambiental, el paisatge, la contribució al canvi climàtic,¹⁹

recomanacions i mesures per fer-hi front.

Sol·licita la revocació de la proposta d'ampliació de la zona industrial.

Es planteja en aquestes alegacions que la modificació puntual incompleix els criteris o directrius establerts en el Pla estratègic de Desenvolupament sostenible de Collbató, atorgant als criteris generals establerts una naturalesa normativa i imperativa que no posseeixen.

Per altre banda, i encara més important, les alegacions formulades descontextualitzen als criteris o directrius generals del Pla Estratègic, doncs els mateixos tenen per objectiu tot el territori municipal i, per tant, no es poden entendre aplicables de forma directa i no matisada, a una actuació urbanística que afecta un 1'2% de l'esmentat territori.

La modificació puntual objecte del present informe d'alegacions incorpora com la pertinent documentació mediambiental (Disposició Transitòria Sisena del TRLLU en relació amb la Transitòria Dotzena i art. 115 del RLLU) i un Estudi d'inundabilitat, un Estudi d'avaluació de la mobilitat generada.

Doncs bé, aquesta i no un altre es la documentació i estudis que legalment cal que estiguin incorporats en el planejament que ens ocupa, de conformitat amb la normativa aplicable, i així ho avalen els informes favorables emesos per les institucions afectes per raó de les seves competències.

Procedeix, amb els raonaments i motivació explicats als antecedents, desestimar les alegacions presentades.

C: Registre d'entrada núm. 2112, Sr. Albert Blancafort Engelfried, director del taller d'òrgans de Collbató, proposant la creació d'una zona artesanal i tecnològica ben planificada convertint aquest polígon en una experiència pilot a l'Estat.

Sobre aquesta proposta cal aclarir que la modificació puntual del Pla General d'ordenació per la requalificació de sol industrial, actualment en tràmit, defineix paràmetres generals d'ordenació i incorpora la tipologia de les empreses que es poden admetre en aquest àmbit. L'actual regulació d'activitats proposades admetria la creació d'aquesta zona artesanal i tecnològica essent justament la finalitat d'aquest planejament oferir una oferta adequada a les demandes de la població.

D: Registre d'entrada núm. **2126** Srs. Elies Rogent i Albiol, Eulàlia Sellés i Pons i Sr. Josep Estradé i Calmet, en qualitat de regidors de l'Ajuntament de Collbató, juntament amb altres signants en el qual aleguen:

1.- Necessitat d'una revisió del Pla General d'Ordenació.

Aquesta alegació ha estat abastament motivada a l'apartat 7è del grup d'alegacions A, que es dona aquí per reproduïda en la seva totalitat.

En relació a la al·lusió sobre la ignorància dels informes tècnics municipals es refereix als informes del tècnic municipal d'urbanisme de data 25 de setembre de 2006 i del tècnic municipal de medi ambient.

Respecte del primer s'ha de dir que es anterior, i per tant no es refereix, a la modificació puntual que ens ocupa; i quant al segon, expressa una opinió subjectiva emesa des de una òptica medi ambiental que posa de relleu una sèrie de preocupacions que res tenen a veure

amb la discussió que estem analitzant en aquest apartat, com es la de determinar quin es el procediment adequat per dur a terme la transformació proposada per l'Ajuntament.

Amb tot, ens remetem a les argumentacions manifestades a l'apartat 2on del grup d'al·legacions A, les quals es donen aquí per reproduïdes en la seva totalitat.

En relació al Pla d'Acció Ambiental de Collbató, ens remetem per tot a allò manifestat a l'apartat 7 del grup d'al·legacions A.

Per tot l'exposat es proposa desestimar aquesta primera al·legació.

2.- Inadequació del procediment d'informació i participació.

En primer lloc i amb caràcter previ, assenyalar l'inaplicabilitat a l'expedient que ens ocupa de la Llei del Sòl estatal de 2007, al respecte cal clarificar quina es la legislació aplicable a la figura de planejament que ens ocupa atès que recentment s'han promulgat diverses normes amb una evident incidència en l'àmbit urbanístic.

Així, cal assenyalar que la Modificació puntual va ser aprovada inicialment en sessió del Ple municipal de data 3 de maig de 2007 i que l'article 2.3 del "Código Civil" estableix que "las leyes no tendrán efecto retroactivo si no dispusieren lo contrario".

D'acord amb les disposicions transitòries de la "Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo" i el Decret Llei 1/2007, de 16 d'octubre, de mesures urgents en matèria urbanística, cap d'aquestes dues normes, al·legants resulta d'aplicació al planejament objecte del present informe.

Per altra banda, assenyalar que en la tramitació de la modificació s'ha donat compliment a la normativa urbanística d'aplicació i s'ha realitzat un programa de participació ciutadana amb diferents actes, quan aquest no era en cap cas obligatori tal i com estableix l'article 117.3 en relació al 101, apartat 1, lletres b) i c), ambdós preceptes del Reglament de la Llei d'Urbanisme.

Dit això, sota l'epígraf "Inadequació del procediment d'informació i participació", els al·legants consideren que l'informe previ de sostenibilitat no s'ha sotmès a una fase de consultes prèvies –contràriament al que estableix l'article 10 de la Llei estatal 9/2006, de 28 d'abril, sobre avaluació dels efectes de determinats plans i programes en el medi ambient-, i que tampoc s'han respectat els principis rectoris de la legislació urbanística en matèria de participació ciutadana.

No podem estar d'acord amb aquesta apreciació, ja que en la tramitació de la Modificació puntual s'ha seguit el procediment d'avaluació ambiental que es preveu a l'article 115 del Reglament de la Llei d'urbanisme, sol·licitant a l'Oficina d'Avaluació Ambiental dels Serveis Territorials del Departament de Medi Ambient i Habitatge l'emissió del document de referència en relació a l'avanç de la modificació aprovat pel Ple de l'Ajuntament de Collbató en data 19 de gener de 2007.

Aquest avanç incorporava l'informe ambiental preliminar per tal que l'òrgan ambiental determinés l'amplitud, nivell de detall i grau d'especificació de l'informe de sostenibilitat ambiental.

Per altra banda, el text aprovat inicialment incorpora l'informe previ de sostenibilitat ambiental que ha estat exposat al públic juntament amb la resta de l'expedient de modificació.

Altrament, el legislador ha volgut que, en els expedients de Modificació puntual del₂₁

planejament general com el que ens ocupa, no sigui obligatòria la formulació d'un programa de participació ciutadana (article 117.3 del Reglament de la Llei d'urbanisme). Cal entendre doncs que, en aquests casos, el principi de participació ciutadana queda abastament respectat amb els diferents períodes d'informació pública que se succeeixen durant la tramitació ordinària del planejament en qüestió.

Tot i això, l'Ajuntament de Collbató ha aprovat un programa de participació ciutadana, al qual no es pot acusar d'enganyós i deficient, sinó que constitueix una garantia addicional per donar compliment a les exigències derivades del principi de participació ciutadana en els processos de planejament i gestió urbanística recollit a l'article 8 del Text refós de la Llei d'urbanisme.

Per tant aquesta segona al·legació no pot ser acceptada.

3.- Irregularitats greus en el conveni signat entre l'Ajuntament i el promotor.

En relació a les manifestacions adduïdes pels al·legants cal dir que l'interès de les Administracions Públiques en potenciar la col·laboració dels particulars en la gestió dels interessos generals, ha estat la causa del naixement de la figura dels convenis urbanístics que, en l'actualitat, tenen el seu suport i fonament en la legislació administrativa dels contractes i en les noves formules de terminació convencional del procediment administratiu i, en concret, en l'article 88 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, en Regim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

La pràctica de l'urbanisme demostra la realitat que els convenis, tant en matèria de planejament, com en matèria de gestió, son una pràctica cada cop mes habitual.

Si es tracta de convenis de planejament, les competències jurídic públiques en la matèria son irrenunciables, per quin motiu el contingut del conveni, no les podrà limitar, ni condicionar, perquè son indisponibles per via contractual.

Aquest plantejament ha estat recollit pel Tribunal Suprem en les seves Sentències de dates 15 de març de 1997 (RJ 1677) i de 31 de gener de 2002 (RJ 2225).

Concretament, la primera de les referides Sentències indica:

“Se ha adelantado ya que los convenios urbanísticos constituyen una actuación convencional frecuente en la práctica de las Administraciones Públicas. Es indudable que el urbanismo constituye una competencia jurídicopública, siendo cierto que esta naturaleza reduce y condiciona necesariamente la intervención de los administrados en el mismo, pero sin que ello excluya su participación y colaboración («ad exemplum», artículos 4.52 ó 119 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1976). Existen aspectos concretos susceptibles de compromiso o acuerdo entre la Administración y los particulares, lo que da lugar a la figura de los convenios urbanísticos, como instrumentos de acción concertada que en la práctica pueden asegurar una actuación urbanística eficaz, la consecución de objetivos concretos y la ejecución efectiva de actuaciones beneficiosas para el interés general. Los reparos que oponen los recurrentes pierden relieve a la luz de la doctrina de esta Sala, ya que los convenios urbanísticos son admisibles en la medida en que no inciden sobre competencias de las que la Administración no puede disponer por vía contractual o de pacto. Se ha venido así precisando, en forma reiterada, que las exigencias del interés público que justifican la potestad de planeamiento urbanístico implican que su ejercicio no pueda encontrar límite en estos convenios que la Administración concierte con los administrados. Las competencias jurídicopúblicas son irrenunciables y se ejercen por los órganos que las tienen atribuidas como propias (artículo 4 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 1958 [RCL 1958\1258, 1469, 1504; RCL 1959\585 y NDL 24708]) por lo que no resulta admisible una «disposición» de la potestad de planeamiento por vía contractual. Cualquiera que sea el contenido de los acuerdos a que el Ayuntamiento llegue con los administrados la potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible, sin perjuicio de las consecuencias indemnizatorias que, ya en otro terreno, pueda,

desencadenar, en su caso, el apartamiento por parte de la Administración o de los administrados de convenios urbanísticos previos o preparatorios de un cambio de planeamiento (Sentencias de 23 junio 1994 [RJ 1994\5339], 18 marzo y 13 febrero 1992 [RJ 1992\3376 y RJ 1992\2828] y 21 septiembre 1991 [RJ 1991\6818]).”

Al nostre entendre aquesta es la qüestió que ha de centrar el debat: es a dir si la nova ordenació aprovada respon a criteris de bona administració per aconseguir la millor ordenació urbanística possible, i serveix als interessos generals de la col·lectivitat municipi de Collbató.

Qualsevol altra discussió se situa fora de l'àmbit del present procés.

Doncs bé, en el present supòsit ja hem tingut ocasió de manifestar que l'ordenació continguda en la Modificació puntual impugnada, es troba àmpliament justificada en la Memòria i respon a motius d'interès general, sense que se li pugui atribuir cap intenció especulativa o arbitrària.

Tot i això, a continuació ens referirem als diferents defectes que els al·legants atribueixen al conveni signat.

En primer lloc indiquen que l'actuació prevista que es regula en el conveni hauria d'haver estat objecte d'un concurs públic per poder avaluar altres alternatives més favorables per l'Ajuntament

Aquesta exigència d'un concurs públic a l'hora de signar un conveni de planejament no respon a cap previsió legal i, a més, l'actuació lògica es que el desenvolupament d'un sector s'acordi amb qui ostenta la practica totalitat de la propietat del seu àmbit, entre altres raons, per assegurar que l'execució urbanística es dura a terme de manera efectiva.

Quant a l'acusació d'haver-se acordat pagaments irregulars, tampoc la mateixa es admissible. L'aportació econòmica acordada en la clàusula vuitena del conveni s'emmarca dins la figura de les cessions voluntàries i obeeix a la finalitat de fer participar a la comunitat de les plus vàlues generades per l'acció urbanística i col·laborar en el desenvolupament urbanístic, social i cultural del municipi.

Ordinàriament la participació de la comunitat en les plus vàlues derivades de l'actuació urbanística s'expressa mitjançant la cessió a favor de l'administració actuant del 10% de l'aprofitament del sector. Aquesta cessió, en tant que ve imposada per la legislació urbanística, es irrenunciable, però res impedeix que l'Ajuntament pugui, en la negociació d'un conveni, millorar aquesta participació de d'interès públic, mitjançant l'estipulació d'una aportació econòmica.

Quant a les acusacions de desviació de poder en l'actuació de l'Administració, cal recordar aquest vici es defineix com l'exercici de potestats administratives per a finalitats distintes de les fixades per l'ordenament jurídic.

En el present supòsit no es possible acollir aquesta al·legació, davant l'evident manca d'acreditació documental, i ni tan sols indicaria d'aquesta manera de procedir, que els al·legants es limiten a invocar en el seu escrit sense provar aquesta imputació.

Com recorda el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en la seva Sentència de data 3 de març de 2000:

“Quinto.- Atendiendo a la predicada desviación de poder y como resulta suficientemente conocido, para poder estimar el ejercicio de potestades administrativas para fines distintos de los fijados por el ordenamiento jurídico –artículo 83.3 de nuestra Ley Jurisdiccional de 1956 (RCL 1956/1890 y NDL 18435), aplicable al caso por razones temporales, posteriormente igualmente reconocida en el artículo 70.2 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio (RCL 1998/1741) –no basta su mera alegación sino que²³

resulta preciso atender a su debida, mínima y suficiente acreditación probatoria- por lo demás no exenta de dificultades—. Pues bien, en el presente caso, a poco que se detenga la atención debe concluirse que ni siquiera consta una elemental corroboración probatoria al respecto por lo que las alegaciones formuladas decaen y deben ser rechazadas”.

Com s'ha demostrat en les anteriors consideracions en cap cas s'ha produït una desviació de poder, sinó que s'han exercitat unes facultats administratives legítimes amb la finalitat de modificar el planejament per tal de donar satisfacció a les exigències derivades de l'interès públic i del nou marc jurídic vigent.

S'indica a continuació que l'Ajuntament de Collbató assumeix de manera irregular responsabilitats econòmiques que no li corresponen.

Aquesta apreciació que es refereix a la clàusula 9.3 del conveni, es errònia doncs, si bé es cert que l'Ajuntament es compromet a fer-se càrrec de les despeses incorregudes per les societats signants en concepte d'honoraris professionals per a la redacció dels instruments de planejament, projecte de reparcel·lació i projecte d'urbanització en els supòsits contemplats en la indicada clàusula, aquesta obligació de pagament se supedita al fet que l'Ajuntament pugui repercutir els imports corresponents a un proper promotor.

Per tant no hi ha cap assumpció de responsabilitat directa per part de l'Ajuntament de Collbató.

En darrer terme s'al·lega:

- Dèficit de previsions en tant que el conveni no contempla el supòsit de “fallida” de l'empresa promotora.

Es evident que un conveni urbanístic no pot contemplar les múltiples circumstàncies que poden esdevenir en el futur i que poden incidir en l'execució del sector. Amb tot, cal recordar que en el mateix conveni s'estableix que, per tal de no perdre la iniciativa pública en l'execució de les obres d'urbanització, el sistema d'actuació del nou sector serà el de reparcel·lació en la modalitat de cooperació.

En darrer terme es diu que el conveni es incoherent doncs, per una banda, expressa que les empreses que desitgin implantar-se en el sector han de caracteritzar-se per ser activitats no contaminants i respectuoses amb el medi ambient, però, per altra, en cap moment es regula l'aplicació d'aquest criteri.

Aquest darrer retret també ha de ser desestimat per quant l'aplicació d'aquest criteri es verificarà en el moment de la formulació del corresponent Pla parcial urbanístic.

Per l'exposat es proposa desestimar la tercera al·legació.

4.- Necessitat d'una declaració d'impacte ambiental

Els al·legants consideren que la proposta de Modificació puntual del Pla general d'ordenació urbanística per ampliar la zona industrial “Les Ginesteres” per la seva extensió i pel fet de situar-se en uns terrenys adjacents a un espai que es objecte d'una protecció especial s'hauria de sotmetre a un procediment de Declaració d'Impacte Ambiental.

Aquesta al·legació ha de ser desestimada, sense majors argumentacions, per quant la Modificació puntual que ens ocupa no es troba en cap dels supòsits previstos a l'Annex I del Reial Decret Legislatiu 1302/1986, de 28 de juny, d'avaluació d'impacte ambiental (segons redacció donada per la Llei 6/2001, de 8 de maig), ni a l'apartat 5 de la Disposició Transitòria

Sisena del Text refós de la Llei d'urbanisme.

5.- Falta de justificació de la proposta de modificació en relació amb la realitat urbanística, econòmica i social de Collbató.

Per contestar aquesta al·legació cal indicar que la Modificació puntual impugnada és el resultat d'una decisió administrativa discrecional, tenint en compte que, al exercir aquesta potestat de planificació, l'Administració ha hagut de valorar les diferents circumstàncies (ambientals, econòmiques, socials, etc.) que entren en joc. En aquest sentit, és clar que aquesta Modificació és el resultat de l'exercici d'una adequada ponderació dels diversos interessos públics i privats existents, tal i com es desprèn de la seva Memòria.

L'Administració ha optat, a través de la Modificació, per un determinat model d'ordenació urbanística basat en el principi de desenvolupament urbanístic sostenible que suposa evidentment l'aplicació d'una concreta política en aquest àmbit d'actuació pública, i subjectant-se als principis que actuen com a límits en l'exercici discrecional d'aquesta potestat de planejament:

- 1 El principi d'interdicció de l'arbitrarietat dels poders públics (art. 9.3 CE): És a dir, no adoptant una decisió mancada de justificació o clarament irracional quant al model de planificació adoptat, tal i com es desprèn de la Memòria i de la resta de informes que el document conté i en base als quals s'ha optat pel model que la modificació proposa.
- 2 El principi de proporcionalitat: Aconseguint una adequació entre les finalitats i les mesures previstes en el pla, que es fa palès en la seva normativa urbanística.

Per superar les al·legacions que acusen el contingut de la Modificació com arbitrària per manca de justificació de les seves determinacions, es essencial el contingut de la Memòria ja que, com recorda la Sentència d'aqueixa mateixa Sala i Secció de data 20 de maig de 2005 (recurs 759/01, *"la Memoria resulta ser un contexto para el resto del Plan, porque asegura que se va ha hacer efectivo el modelo elegido sin merma del interés público, garantizando al ciudadano la motivación de las determinaciones del Plan que ha podido ejercitar el derecho a la tutela judicial y conocer la exteriorización de las razones que justifican la actuación que ahora se debate."*

En el present supòsit en la Memòria de la Modificació aprovada definitivament s'han deixat clares les raons substantives del model d'ordenació urbanística que s'adopta, en exercici, a la vegada, de la funció pública urbanística i de la funció pública general o genèrica de protecció del medi ambient.

De la mateixa manera queda palesa la conveniència i oportunitat de l'elaboració de la Modificació, així com aquells elements i circumstàncies de fet que han portat al model d'ordenació proposat.

Front a això els al·legants manifesten que el document aprovat incorre en un seguit de defectes o mancances que, o bé tenen un caràcter eminentment tècnic, resolt en altres apartats d'aquesta mateixa al·legació, o bé es refereixen a uns documents que no tenen caràcter normatiu als efectes de l'anul·labilitat de la modificació puntual que ens ocupa; o bé guarden relació amb determinacions que excedeixen l'àmbit de la memòria justificativa i descriptiva.

Per tant es proposa desestimar aquesta al·legació.

6.- Insuficiència de l'informe previ de sostenibilitat ambiental i inadequació al document de referència dels Serveis Territorials de Medi Ambient.

Declara l'informe dels Serveis Territorials de Medi Ambient que l'Informe de sostenibilitat ambiental s'adiu substancialment a allò que s'estableix a l'art. 70 del Reglament de la Llei d'Urbanisme. Pel que fa al seu contingut –continua l'informe- aquest s'identifica als requeriments ambientals significatius, determina els objectius, criteris i obligacions de protecció ambiental aplicables i avalua els possibles impactes i/o efectes negatius que la Modificació puntual del Pla General d'ordenació pugui provocar sobre el medi, tot especificant les mesures necessàries per a la seva mitigació o minimització.

La conformitat donada al document redactat de proposta de memòria ambiental, que incorpora l'informe de sostenibilitat ja justifica, en si mateixa, la correcció de l'esmentat informe, la incorporació de la informació requerida pel document de referència i el compliment del disposat a l'art. 70 del Reglament d'urbanisme, el que té prou entitat per declarar la innecessarietat de tornar a elaborar l'informe de sostenibilitat sol·licitat pels al·legants.

7.- Imprudència de l'ampliació proposada per la seva incidència negativa en un paisatge especialment protegit com és el cas de la muntanya de Montserrat i el seu entorn.

Respecte aquesta al·legació ens remeten per tot a les motivacions descrites a l'apartat 1er de l'al·legació A, ja que la present no aporta argument nou dels manifestats allí.

Procedeix desestimar la proposta en base a les argumentacions esmentades que aquí es donen per reproduïdes en la seva totalitat.

8.- Errors en els informes tècnics relatius a l'abastament i sanejament d'aigua.

Durant el tràmit de petició d'informes a les institucions afectades per raó de la matèria de la seva competència, s'ha trames l'expedient a l'Agència Catalana de l'Aigua qui informa favorablement la modificació puntual, sempre que es tinguin en compte les consideracions que emeten en el seu informe, remetent al Pla Parcial, el desenvolupament i justificacions necessàries en relació a l'abastament d'aigua, el sanejament i el domini públic hidràulic.

Procedeix desestimar l'al·legació.

9.- Informes desfavorables continguts a l'expedient administratiu.

Respecte aquesta al·legació ens remeten per tot a les motivacions descrites a l'apartat 2on de l'al·legació A, ja que la present no aporta argument nou dels manifestats allí.

Procedeix desestimar la proposta en base a les argumentacions esmentades que aquí es donen per reproduïdes en la seva totalitat.

Procedeix, amb les motivacions esmentades a cadascun dels apartats, desestimar la petició de revocació i declaració de nul·litat de la proposta.

E: Registre d'entrada núm. 2325 Srs. Elies Rogent i Albiol, Eulàlia Sellés i Pons i Sr. Josep Estradé i Calmet, en qualitat de regidors de l'Ajuntament de Collbató, juntament amb altres signants en el qual al·leguen:

Primer.- Mancances en la determinació d'objectius i obligacions de protecció ambiental.

Segona.- Valoració incorrecte d'alternatives

Tercera.- Manca d'adequació a la legislació actual en matèria d'urbanisme, paisatge i Medi

Ambient.

Quarta.- Manca d'adequació al planejament d'acció ambiental local.

Cinquena.- Inexistent avaluació d'afectació sobre espais protegits adjacents

Sisena.- Falta d'aplicació dels plans d'inundabilitat i mobilitat

Setena.- Falta informes d'impacte ambiental.

Vuitena.- Falta avaluació d'impacte ambiental

Novena.- Falta d'adequació a les recomanacions dels organismes consultats i als documents de referència.

Desena.- Insuficiència de recomanacions i mesures correctores.

Les qüestions plantejades en aquest apartat són respostes plenament a la Proposta de Memòria Ambiental a la qual ens remetem íntegrament per ser allí i no en altra document, on correspon que s'hi acrediti.

No obstant, i per major aclariment, respecte l'al·legació cinquena, relativa a la "Inexistent avaluació d'afectació sobre espais protegits adjacents", i en relació a la presumpta afectació de sòls agrícoles de valor estratègic dir que els conreus no s'abandonen a causa dels efectes de l'especulació: s'abandonen per manca de rendibilitat econòmica. Malauradament els conreus de major interès ambiental són majoritàriament extensius i de secà, amb una baixa rendibilitat econòmica i, per tant, amb una elevada taxa d'abandonament; sobretot al llarg dels darrers 10 anys. Un fet que afecta notablement la biodiversitat i que afecta bona part de les espècies més emblemàtiques del Montserrat: l'àliga cuabarrada, troba les seves preses en espais oberts que sovint són conreus arboris de secà, vinyes o camps de cereal.

A l'àmbit d'estudi trobem conreus i vinyes abandonades i una petita extensió de fruiters en actiu. De cap manera es poden considerar de valor estratègic en sentit faunístic o per la seva productivitat agrícola.

D'altra banda s'inclou l'informe FAVORABLE de la direcció General de Desenvolupament Rural del Departament d'Agricultura, alimentació i acció rural

Sobre la manca de descripció de l'ecologia de l'àmbit d'intervenció; i la presència d'hàbitats i espècies d'interès comunitari sempre es pot esmentar sobre, per exemple, la manca d'una descripció exhaustiva de la comunitat d'invertebrats o de líquens i, per tant, desautoritzar la totalitat del treball. Un estudi ambiental no ha de ser una enciclopèdia: ha d'aportar la informació necessària per tal que aquesta pugui ser transformada en instruccions per optimitzar la integració ambiental del projecte.

Afortunadament, tant els procediments d'avaluació ambiental com el que pertoca als espais integrats a la Xarxa Natura 2000 tenen uns estàndards metodològics a nivell europeu.

Hi ha uns hàbitats inclosos a la *Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres*, amb uns annexos que defineixen els hàbitats d'interès (que també poden ser prioritaris) i espècies de fauna i flora que necessiten diferents mesures de protecció (designació d'àrees de conservació, protecció estricta,..).

Hi ha també la Directiva d'aus "*Directiva 79/409/CEE del Consejo, de 2 de abril de 1979, relativa a la conservación de las aves silvestres*".

En funció d'aquests criteris s'ha delimitat l'àmbit de protecció de Montserrat i zones properes (Llobregat, Roques Blanques).

Per tant, senzillament cal establir si a l'àmbit de projecte hi ha o no espècies o hàbitats inclosos en aquestes directives. D'altra banda el que s'ha fet és un estudi de connectivitat ecològica i una anàlisi dels processos ecològics dominants (que són els que determinen si poden haver les espècies o hàbitats d'interès).

En el nostre cas, cal fer referència al que s'esmenta a l'acord de govern ACORD GOV/112/2006, de 5 de setembre, pel qual es designen zones d'especial protecció per a les aus (ZEPA) i s'aprova la proposta de llocs d'importància comunitària (LIC).

L'annex II d'aquest acord de govern inclou les espècies de l'annex I I de la Directiva d'aus presents a les ZEPA que es designen:

ANNEX 2

Llista d'espècies de l'annex

ES5110012 Montserrat-Roques Blanques-riu Llobregat

NOM CIENTÍFIC	NOM CATALÀ	NOM CASTELLÀ
<i>Hieraaetus fasciatus</i>	Àliga cuabarrada	Aguila perdicera
<i>Falco peregrinus</i>	Falcó	Halcón peregrino
<i>Bubo bubo</i>	Duc	Búho real
<i>Caprimulgus europaeus</i>	Enganyapastors	Chotacabras gris
<i>Alcedo atthis</i>	Blauet	Martín pescador
<i>Anthus campestris</i>	Trobat	Bisbita campestre
<i>Sylvia undata</i>	Tallareta cuallarga	Curruca rabilarga
<i>Emberiza hortulana</i>	Hortolà	Escribano hortelano

D'aquestes espècies, solament pot aparèixer ocasionalment a l'àmbit d'estudi l'hortolà. I aquesta espècie no nidifica ni ha estat observada al llarg del treball de camp. L'àliga cuabarrada no s'apropa a caçar tant a prop d'una autovia. I, en el pitjor dels casos patiria una reducció inferior al 5% de la superfície apta per cacera si solament utilitza conreus de secà en una orla de 1.600m entorn la muntanya de Montserrat.

L'annex IV incorpora la llista dels hàbitats de l'annex I de la Directiva Hàbitats presents en els espais proposats com a llocs d'importància comunitària (LIC):

3250	Rius mediterranis amb vegetació del <i>Glaucion flavi</i>
3260	Rius de terra baixa i de la muntanya mitjana amb vegetació submersa o parcialment flotant (<i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i>)
3270	Rius amb vores llotoses colonitzades per herbassars nitròfils del <i>Chenopodion rubri (pp)</i> i del <i>Bidention (pp)</i>
3280	Rius mediterranis permanents, amb gespes nitròfiles del <i>Paspalo-Agrostidion</i> orlades d'àlbers i salzes
6220	Prats mediterranis rics en anuals, basòfils (<i>Thero-Brachypodietalia</i>) No lo hay. Hay Diplotaxietum eruroidis.
6420	Jonqueres i herbassars graminoides humits, mediterranis, del <i>Molinio-Holoschoenion</i>
6430	Herbassars higròfils, tant de marges i vorades com de l'alta muntanya
8210	Costers rocosos calcaris amb vegetació rupícola
8220	Costers rocosos silicis amb vegetació rupícola
9240	Rouredes ibèriques de roure valencià (<i>Quercus faginea</i>) i roure africà (<i>Quercus canariensis</i>)
92A0	Alberedes, salzedes i altres boscos de ribera
92D0	Bosquines i matollars meridionals de ambles, rieres i llocs humits (<i>Nerio-Tamaricetea</i>)
9340	Alzinars i carrascars
9530	Pinedes submediterrànies de pinassa (<i>Pinus nigra ssp. salzmannii</i>)
9540	Pinedes mediterrànies
9580	Teixedes mediterrànies

Cap d'aquests hàbitats és present a l'àmbit d'estudi. Es tracta de conreus arboris de secà amb un estrat herbaci de *Diplotaxietum eruroidis* i pinedes secundàries de pi blanc (*Pinus halepensis*).

L'annex 5 d'aquest acord de Govern inclou la llista de les espècies de l'annex II de la Directiva Hàbitats presents en els espais proposats com a llocs d'importància comunitària (LIC)

NOM CIENTÍFIC	NOM CATALÀ	NOM CASTELLÀ
Invertebrats		
<i>Lucanus cervus</i>	Escanyapolls , Cèrvol volant	Ciervo volante
<i>Graellsia isabellae</i>	Graellsia	Graellsia
<i>Callimorpha quadripunctaria</i>		
<i>Cerambyx cerdo</i>	Banyarriquer del roure	
Amfibis i rèptils		
<i>Mauremys leprosa</i>	Tortuga de rierol	Galápago leproso
Mamífers		
<i>Miniopterus schreibersii</i>	Rat penat de cova	Murciélago de cueva
<i>Rhinolophus euryale</i>	Rat penat mediterrani	Murciélago mediterráneo de ferradura de herradura
<i>Rhinolophus ferrum-equinum</i>	Rat penat gran de ferradura	Murciélago grande de herradura
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	Rat penat petit de ferradura	Murciélago pequeño de herradura

Novament cap espècie és present a l'àmbit d'estudi.

Procedeix desestimar les al·legacions per trobar-se complits i acreditats els tràmits d'acord amb la normativa exigible per la tramitació que ens ocupa.

F: Registre d'entrada 484 Srs. Eulalia Selles i Pons, Josep Estradé i Calmet i Jordi Serra i Massansalvador, en qualitat de regidors del Grup d'Independents de Collbató, manifestant:

Inadecuació de l'aixecament de moratòria de requalificació de sol rústic o forestal com a pas previ per la modificació puntual del Pla General d'Ordenació Urbana.

L'aixecament de la moratòria de requalificació de sol rústic va ser degudament motivada a l'acord de referència i disposava dels informes exigibles d'acord amb la normativa que li es aplicable.

Aquella motivació explícita, i reproduïm literalment que l'acord emès al juliol de 2003 "es va redactar amb la voluntat de protegir la requalificació de sol rústic de Collbató, tal com resa la motivació del propi acord "considerant l'alt valor patrimonial, agrícola, forestal, natural i paisatgístic del sòl rústic de Collbató i en especial els Plans de Can Guineu i Can Perellonch, Serra de Can Dolçet, sòl adjacent a la riera de Can Dalmases i zones rústiques i agrícoles properes al Parc Natural" i en un context en que la normativa urbanística possibilitava desenvolupaments incontrolats que molt sovint degradaven el territori de forma irreversible deixant a la voluntat municipal la decisió del disseny de poble sense tenir en compte aspectes que esdevenen fonamentals per al territori: la seva protecció ambiental i paisatgística i la preservació dels valors naturals reconeguts a través de l'anàlisi i la elaboració d'unes línies dirigides a protegir-lo, gestionar-lo i ordenar-lo.

Paralelament, i amb la finalitat d'acabar amb un període llarguíssim amb grans buits de planejament en el mapa municipal en els aspectes ambientals, el programa legislatiu del Govern de la Generalitat es proposà ordenar, simplificar i atorgar la màxima seguretat jurídica a la planificació urbanística i a l'urbanisme de Catalunya. La materialització d'aquesta voluntat es l'aprovació del D.L. 1/2005, Text Refós de la Llei d'Urbanisme i el Decret 305/2006, Reglament de la Llei d'Urbanisme, normativa que anirà traduint els seus efectes graduals en el territori per la seva aplicació, transformant el nostre paisatge urbà, humà i natural mitjançant els principis que l'inspiren, entre altres la utilització racional del territori, l'adequada protecció i valorització del medi ambient i del medi natural. També aquesta normativa respon a les necessitats socials i al dret a l'habitatge, el desenvolupament del sistema productiu i el foment de la diversitat econòmica, principis coherents i que empara i regula aquests corpus legislatiu. Incorpora una regulació destacable en els aspectes de control dels impactes ambientals de la transformació del territori per l'acció urbanística i, juntament amb les normatives ambientals estatals que s'han desenvolupat transposant les Directives europees, definidores de l'avaluació dels efectes de determinats plans i programes –vgs. Llei estatal 9/2006, pendent de desenvolupament autonòmic-, garanteixen un nivell de control en termes ambientals, del territori força important i sobretot innovador.

La Llei 8/2005, de 8 de juny, de protecció, gestió i ordenació del paisatge i el Decret 343/2006 que la desenvolupa, "Reglament de protecció, gestió i ordenació del paisatge i es regulen els estudis i informes d'impacte i integració paisatgística" donen rang normatiu a les polítiques de paisatge i regulen els instruments que han de fer possible una acció i intervencions efectives i tangibles en aquest terreny. Així, tan la llei com el reglament ens dota de la protecció jurídica pertinent i estableix els corresponents instruments per gestionar-los i millorar-los.

Menció especial mereix el pla estratègic de desenvolupament sostenible de Collbató, en tant que instrument visualitzador de la realitat i identitat del nostre poble i que analitza orienta i proposa línies d'actuació coherents amb els criteris esmentats anteriorment, destacant, en la primera línia d'actuació proposada, la millora de la sostenibilitat ambiental del creixement del municipi.

La història, podríem dir, ha donat la raó a la necessitat de protecció del territori avançades pel Ple de l'Ajuntament en el seu dia, si bé també a partir d'aquesta realitat el Govern de la Generalitat ens ha dotat amb rang de llei, dels instruments necessaris per garantir-ne el compliment d'aquesta finalitat i en el seu àmbit, l'Ajuntament i la participació ciutadana ens ha dotat del Pla Estratègic de Desenvolupament sostenible.

Els condicionants establerts a l'acord emès per la Corporació municipal es consideren completament superats amb aquest instruments que ara tenim a l'abast, i, per tant, motiven la proposta d'acord"

Res del manifestat pels al·legants ara, desvirtua l'argumentat en aquell acord, pel que procedeix la desestimació de l'al·legació.

Inadequació de l'aprovació del Pla estratègic de desenvolupament sostenible de Collbató com a pas previ per la modificació puntual del Pla General d'Ordenació Urbana.

No s'han tingut en compte les consideracions fetes pels serveis tècnics de medi ambient de l'Ajuntament de Collbató.

Falta d'adequació als requisits tècnics exigits.

Aquestes argumentacions han estat degudament respostes als apartats de les al·legacions A, 2on apartat i B.

Procedeix desestimar la petició de revocació de l'acord de ple de data 3 de maig de 2007 així com la petició de declaració de nul·litat de l'acord.

G: Registre d'entrada 485 Srs. Eulàlia Selles i Pons, Josep Estradé i Calmet i Jordi Serra i Massansalvador, en qualitat de regidors del Grup d'Independents de Collbató, manifestant:

No s'han tingut en compte les consideracions fetes pels Serveis Tècnics de Medi Ambient de l'Ajuntament de Collbató.

Respecte aquesta al·legació, ha estat degudament resposta a l'apartat 2on de l'al·legació A, la motivació de la qual es dona aquí per reproduïda en la seva totalitat.

No s'han resolt elements bàsics en les connexions viàries entre l'àmbit objecte de planejament i la resta del municipi.

L'informe emès per l'ACA en el tràmit de petició d'informes a les institucions afectades per raó de la matèria de la seva competència, remet al Pla Parcial l'acreditament i/o resolució de les indicacions apuntades pels al·legants.

Procedeix desestimar la petició de modificació de l'informe de sostenibilitat ambiental per constituir el reclamat objecte d'acreditament al pla parcial corresponent.

H: Registre d'entrada 2326 Sr. Jordi Gómez i Vidal, en qualitat de president de l'Associació Cultural del Montserrat en el qual al·lega:

- 1 -L'informe de sostenibilitat no avalua adequadament les característiques de la proposta d'ampliació de la zona industrial.
- 2 -L'informe no fa una adequada avaluació de l'impacte de l'actuació proposada sobre el medi natural.
- 3 -L'informe no avalua l'afectació de l'actuació proposada en el planejament del desenvolupament local sostenible existent.
- 4 -L'informe no recull propostes ni recomanacions per a la sostenibilitat ambiental de l'actuació proposada.

Les qüestions plantejades en aquest apartat son respostes plenament a la Proposta de Memòria Ambiental a la qual ens remetem íntegrament per ser allí i no en altra document, on correspon que s'hi acrediti.

Procedeix desestimar la petició de declaració de nul·litat de l'informe de sostenibilitat ambiental.

I: Registre d'entrada 2130 Sr. Jordi Gómez i Vidal, en qualitat de president de l'Associació Cultural del Montserrat en el qual manifesta que:

- 1 -La proposta afecta molt negativament àrees d'alt valor natural i paisatgístic. Sol·licita la inclusió d'informes preceptius, inclogui la declaració d'impacte ambiental i revisió de les dimensions de la proposta.
- 2 -La proposta es un obstacle al desenvolupament sostenible.
- 3 -La proposta es desproporcionada en relació amb les característiques socials i econòmiques de Collbató.
- 4 -La industrialització massiva comportarà un augment injustificat de la contaminació.
- 5 -La proposta suposa la degradació del patrimoni històric i cultural del municipi.

- 6 -L'informe de sostenibilitat ambiental es clarament insuficient.
- 7 -El procediment de planejament no ha estat l'adequat.
- 8 -Les entitats no han pogut participar en l'elaboració de la proposta ni han estat consultades.

En general sol·licita la revocació de l'acord de ple de data 3 de maig de 2007 i es declari la nul·litat de l'acord.

Aquestes al·legacions han estat abastament resoltes en els diferents apartats de l'al·legació A, i la motivació de les quals es donen aquí per reproduïdes en la seva totalitat.

Procedeix desestimar la petició de revocació de l'acord emes pel ple de l'Ajuntament en data 3 de maig de 2007 així com la petició de declaració de nul·litat de l'acord.

Fruit del procés d'informació pública, les recomanacions rebudes del Serveis Tècnics d'urbanisme, es proposa la incorporació dels ajustos i concrecions que es considera necessaris introduir en el document urbanístic les següents indicacions:

Caràcter indicatiu de les ordenacions proposades.-

Atès el contingut i abast que ha de tenir una modificació de pla general que, en definitiva, no té l'obligació d'establir amb caràcter normatiu, per a terrenys que es classifiquen com sòl urbanitzable, l'ordenació detallada dels mateixos, doncs aquesta qüestió es pròpia del Pla Parcial, es modifiquen la memòria, normativa i plànols en el sentit d'establir el caràcter indicatiu de l'ordenació, amb el condicionant de que l'ordenació que s'estableixi en el Pla Parcial haurà de ajustar-se al sostre màxim i percentatges de zones i sistemes establerts en la modificació com obligatoris (mantenint-se els que constaven en el document d'aprovació inicial, excepte petits ajustos), i això amb els següents criteris:

- a) el Pla Parcial no podrà incrementar el percentatge de zones i si els dels sistemes,
- b) els percentatges individuals de cada sistema es podran modificar, sempre i quan, com ja hem manifestat, aquesta modificació no suposi una disminució del percentatge total de sistemes i es compleixi amb els mínims legals exigibles.
- c) els percentatges de superfície de sòl destinats a cadascuna de les zones i la distribució entre les zones del sostre màxim previst es podran modificar sempre i quan aquest fet no suposi un increment del percentatge total del sòl destinat a zones ni del sostre màxim.

A aquest efectes s'incorporen al document dues propostes d'ordenació indicatives, una la ja continguda en l'aprovació inicial i un altre de nova.

Aquest ajust deriva també de les apreciacions formulades pels tècnics de la Direcció General d'Urbanisme en les consultes realitzades.

Els usos permesos i prohibits.-

En relació als usos industrials admissibles i no admissibles en el sector Les Ginesteres II, aquest es veuen modificats d'acord amb allò establert en la proposta de Memòria ambiental, a la qual ens remetem en la seva integritat.

La nova regulació dels usos admissibles i inadmissibles s'incorporarà a la normativa.

A més, s'adequa la regulació de l'ús comercial a allò establert en la Llei 18/2005, de 27 de desembre, d'Equipaments Comercials.

L'ordenació de la Masia existent.-

S'ajusta l'ordenació de la Masia d'acord amb la realitat existent i la petició realitzada pels propietaris.

La regulació dels equipaments.-

S'ajusta la normativa reguladora dels equipaments, deixant més palès, doncs ja es preveia, que la concreció de l'ús i l'edificabilitat dels mateixos es realitzarà en el Pla Parcial, establint un nou tipus d'equipament medi ambiental com possible alternativa.

La superfície destinada a sistemes vinculats.-

S'incorpora en la normativa que la superfície exacta dels sistemes vinculats es concretarà en el Pla Parcial.

Emès informe d'al·legacions per part de l'equip redactor, en tot allò que no estigui més especificat en la present proposta, ens hi remetem per major motivació.

En base al manifestat i en harmonia amb els informes tècnics emesos, que s'incorporen a l'expedient, es proposa als Srs. Regidors l'adopció dels següents acords:

Primer.- Declarar la identitat de les al·legacions presentades d'idèntic contingut en el sentit que al ser fotocopia d'un mateix document, signada per diferents particulars, la resolució que s'emet es idèntica per a tots els cassos.

Segon.- Desestimar les al·legacions presentades en mèrit dels arguments manifestats al cos del present acord, les quals es donen aquí per reproduïdes en la seva totalitat.

Tercer.- Aprovar provisionalment modificació del Pla General d'Ordenació ampliació de la zona industrial les Ginesteres- Ginesteres II, de Collbató que incorpora la memòria ambiental, d'acord amb el disposat a l'art. 115 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, així com els ajustos i concrecions que s'ha considerat necessari introduir en el document urbanístic i que en cap cas suposen una modificació substancial del document presentat per a l'aprovació inicial.

Quart.- Donar trasllat de l'expedient complet al Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya- Direcció General d'Urbanisme, òrgan competent per a l'aprovació definitiva d'aquest planejament.

La Sra. Alcaldessa dona lectura al text que tot seguit es transcriu literalment.

En primer lloc, volem donar les gràcies a totes les persones de bona voluntat que, amb les seves al·legacions i propostes, han col·laborat en la millora d'aquest projecte.

Des del començament del procés, vam entendre que la ciutadania, que majoritàriament havia acceptat el projecte, tenia dues preocupacions principals: la contenció en el futur de la zona industrial, es a dir: que la zona industrial no pogués mai travessar la riera de Can Dalmases i invadir les planes adjacents, i el tipus d'activitats que es podrien dur a terme. L'Ajuntament va fer seves aquestes inquietuds.

Respecte a futures ampliacions, l'Ajuntament està tirant endavant un pla de protecció del sòl agrícola que abasta 280 hectàrees a la banda sud de la riera de Can Dalmases, un instrument de caire jurídic que farà molt difícil la reversibilitat del procés.

Respecte les activitats permeses al sector, s'ha fet una regulació molt exhaustiva i restrictiva de les activitats, amb criteris mediambientals i de seguretat de les persones, prohibint aquelles activitats més perilloses i amb més impacte ambiental segons la classificació feta pel Departament de Medi Ambient. S'ha de dir que això és una novetat en tota aquesta area territorial, ja que ara, a l'actual polígon de Collbató estan permeses tot tipus d'activitats, i, per cert, ningú havia fet res al respecte, i el mateix passa als polígons d'Esparreguera i d'El Bruc, que, per cert, estan tan a prop del Parc Natural de la Muntanya de Montserrat com la nostra població.

A l'Ajuntament també li preocupava que la comunitat participés de les plusvàlues generades amb aquesta operació de requalificació de sòl, més enllà del 10 % d'aprofitament mig previst per llei. Així, es va signar un conveni on s'estableix que l'aprovació definitiva del projecte permetrà que l'Ajuntament rebi 6.000.000 €. Uns diners que, sens dubte, repercutiran en la millora dels serveis i la qualitat de vida dels ciutadans del nostre poble.

A més, amb aquesta operació, el municipi obté béns d'ús públic, com són zones verdes, i sòl per construir equipaments. I també obté béns patrimonials, a partir dels quals hem d'aconseguir els recursos econòmics que ens garanteixin equilibrar el pressupost i fer les inversions necessàries al poble.

Aquesta proposta d'ampliació de la zona industrial de Collbató que es presenta a la consideració de les senyores regidores i senyors regidors s'ha fet amb una marcada sensibilitat social i mediambiental. En termes socials, entre altres, aquesta intervenció al territori s'aprofitarà per connectar el barri de La Fumada amb el nucli urbà, mitjançant l'obertura del túnel que passa per sota de l'autovia i la perllongació de l'avinguda de la Generalitat i en la creació d'un accés directe des de Collbató fins Esparreguera, sense haver-hi d'entrar a l'autovia.

En termes mediambientals, voldria enumerar alguns dels paràmetres que incorpora aquest projecte: 1) la regulació restrictiva de les activitats admeses, 2) el fet de que l'ocupació del territori és menor del 50 % de l'àmbit requalificat; 3) que el percentatge de zones verdes és de més del 30 %, més del triple del que exigeix la llei; 4) que possibilita un corredor biològic, permeabilitzant l'autovia, mitjançant l'obertura d'un túnel de pas de fauna; 5) recupera la vora de la riera de Can Dalmases que limita el sector, endegant un passeig de vianants, de lleure i de bicicletes.

Aquest esperit ens acompanyarà durant el desenvolupament de tot el procés d'execució del Parc Empresarial fins al final. L'equip de govern, amb la col·laboració estreta de tots els partits que hi vulguin participar, generarà les condicions perquè el Parc Empresarial Les Ginesteres esdevingui una referència a la comarca, on es puguin ubicar empreses d'alt valor afegit i que respectin el medi ambient

Els regidors que recolzem aquest projecte ho fem perquè creiem que aquest és un bon projecte, que ofereix una oportunitat per al futur de Collbató. Més enllà del que ja s'ha dit, les empreses que s'instal·lin donaran resposta a les necessitats de molts ciutadans –sobretot, dones– del poble que s'han interessat per aquesta possibilitat de trobar feina molt a prop dels seus habitatges, el que significaria una millora substancial de la seva qualitat de vida.

La realitat ens demostra dia a dia que molts emprenedors que viuen a Collbató no poden iniciar la seva activitat econòmica al poble, o bé ho fan de forma precària, per manca d'un espai adequat. Aquesta és una necessitat de la ciutadania, i aquest projecte li dona resposta.

Agraïm el recolzament manifest de les institucions, com ara diferents departaments de la Generalitat de Catalunya, el Consell Comarcal del Baix Llobregat, diversos agents econòmics i socials de la comarca i la confiança dels membres del Patronat de la Muntanya de Montserrat.

I sobre tot a tots els veïns i veïnes que durant aquests mesos ens han manifestat la seva confiança i el seu suport.

Gràcies

Demana la paraula el Sr. Solà qui diu que ERC va donar suport inicial al projecte, així – a finals de la legislatura passada, quan es va plantejar engegar el procés d'ampliació de la zona industrial Les Ginesteres, Esquerra es va posicionar a favor d'estudiar aquest projecte. Ho vam fer amb la convicció que podia ser una bona oportunitat per capgirar la situació econòmica del municipi, i això ho continuem creient.

Aquest suport el vam reflexar en el nostre programa electoral, apostant per un polígon de qualitat que atragués empreses d'alt valor afegit. Durant la campanya el debat es va centrar exclusivament entre els partidaris i els detractors del projecte, obstaculitzant un veritable debat sobre el model que es volia plantejar, o era sí o era no, però no van haver-hi matisos.

Avui estem immersos en una crisi econòmica d'abast mundial, però que també ens afecta localment. Ara és el moment per planificar estratègicament el futur d'aquest poble, i amb aquest projecte ho podem fer. No gaire lluny veiem com hi ha polígons nous de trinca buits, i això és el que cal evitar.

El que ens preocupa és com serà. Nosaltres apostem per un polígon de qualitat, integrat en l'entorn. Un polígon que atregui empreses de sectors d'alt valor afegit (tecnològiques, artesanals...), tal i com recollia alguna de les al·legacions presentades. Un polígon que atregui empreses que apostin per llocs de treball qualificats. Que atregui empreses que aportin riquesa econòmica a Collbató. En definitiva, un polígon diferent als del voltant. Hi ha empreses que busquen zones així per dur a terme la seva activitat econòmica. L'exemple contrari, el que no volem, és un polígon logístic: ni aporta riquesa, ni llocs de treball qualificats... Si s'apostès per aquest model aplicariem aquella dita castellana "pan para hoy, hambre para mañana".

I com es pot fer un polígon de qualitat? Primer de tot, tenint clar que s'aposta per aquest model, amb un major control local sobre el projecte. Integrant-lo al màxim amb l'entorn, definint-lo de manera ordenada. Definint mesures específiques de gestió dels recursos i els residus. Definint acuradament les activitats permeses en el planejament derivat del projecte. I si cal, creant normatives específiques, més enllà de la normativa general.

Avui és possible, però també es pot fer un polígon qualsevol. Hauria d'haver quedat molt més definit el projecte que es vol fer, ens han dit que ara no toca, que serà en el següent pas, en el planejament. Avui ens abstindrem. Però presentarem aquelles propostes necessàries per poder garantir un polígon de qualitat. No ho veiem com una necessitat immediata, sinó com una oportunitat de futur.

La Sra. Alcaldessa diu que així ho veu, com una oportunitat de futur. I continua dient que possiblement té raó el Sr. Solà al dir que la campanya electoral es va polaritzar i la resposta va ser clara, i això també cal interpretar-ho com una garantia de recolzament.

Sobre que serà un polígon diferent, tampoc el vol enganyar. No sap quines empreses vindran. Podem limitar determinats tipus d'activitats i ho hem fet; la mida de les naus també defineix un determinat tipus d'empreses que es poden instal·lar.

Si la població ha estat informada li diu que difusió d'aquest projecte se n'ha fet molta, de molts tipus i en diferents mitjans i pel que fa a les premses, doncs fa un any de l'aprovació inicial, ara s'han rebut els informes i per tant, ara es proposa.

Respecte la decisió d'Esquerra Republicana de Catalunya, espera que es continui com fins ara.

Demana la paraula el Sr. E. Serra qui diu que en va ser un dels iniciadors i CiU serà coherent. Diu que algunes institucions ja han passat el ribot, tot ha anat sortint i ara, al cap d'un any, el projecte es treballat i ben elaborat.

Hi ha un tema que es recupera pel poble que son uns pous d'aigua i es congratula que s'aconsegueixin.

Que sigui un parc empresarial –continua el Sr. E. Serra- depen de nosaltres, del pla parcial. Ara el que té sòl, el prepara i te a punt per quan els bancs donin finançament, aquestes empreses s'aniran instal.lant.

Per tot això hi votarà a favor.

La Sra. Alcaldessa contesta que la localització d'aquest sol no podia ser mes encertada. Una de les coses que constitueix un avenç és el fet que per la instal.lació de les naus s'aprofita la orografia natural del terreny per tal d'integrar-lo al paisatge i a l'entorn.

Aquest projecte encaixa amb una guia que ha editat recentment el Departament de Política Territorial i Obres Públiques, d'integració paisagística. El projecte compleix aquests criteris.

Demana la paraula el Sr. J. Serra qui dona lectura al text que tot seguit es transcriu literalment:

El Grup d'Independents de Collbató (GIC-EPM) considera oportú fer les manifestacions següents amb relació a la resolució de les al·legacions presentades a l'aprovació inicial de la modificació del PGOU per a l'ampliació de la zona industrial Les Ginesteres:

Sobre el tractament donat a les al·legacions:

En primer lloc, hem d'expressar formalment la nostra queixa per la negativa mostrada per l'equip de govern a incloure el text de les al·legacions en la documentació sobre l'aprovació inicial del projecte que ha tramès als diferents departaments de la Generalitat de Catalunya perquè emetessin els informes corresponents. Aquesta negativa és encara més incomprendible si hem de fer cas de l'informe de resposta a les al·legacions, que les considera "idèntiques". És a dir, que n'hi hauria prou adjuntant-ne només una. Hem d'entendre que si l'equip de govern no ho ha fet ha estat per la seva voluntat d'amagar les protestes que la seva proposta de planejament ha suscitat entre la població de Collbató.

En segon lloc, és evident que les al·legacions presentades no són idèntiques. Amb continguts diferents, algunes demanaven la modificació del projecte, d'altres en demanaven la retirada, algunes incidien en aspectes tècnics i econòmics, d'altres en factors mediambientals... Les al·legacions són diferents i mereixen un tractament diferenciat. Tampoc no es poden barrejar les al·legacions a la proposta de modificació del PGOU amb les al·legacions a l'Informe de Sostenibilitat Ambiental, perquè segueixen procediments diferents, encara que paral·lels. D'altra banda, els veïns de Collbató que han presentat al·legacions a l'ampliació de la zona industrial a títol personal mereixen una resposta personalitzada, tenint en compte que són part interessada en el procediment. Al marge de discussions sobre l'obligatorietat legal de contestar a cada veí que ha formulat al·legacions, el cert és que aquesta possibilitat és perfectament legal i factible i que així ho va prometre públicament l'alcalde de Collbató el mes de juliol de 2007, tal com va quedar reflectit als mitjans de comunicació de la comarca. És en aspectes com aquest on es demostra la credibilitat (o no) d'un gestor públic i la transparència (o no) d'un procediment d'interès general.

En tercer lloc, lamentem que l'equip de govern continuï confonent les al·legacions amb els recursos administratius. Aquesta confusió es fa evident quan l'informe de resposta a les al·legacions afirma que aquestes pretenen "imputar una actuació antijurídica a l'Ajuntament de Collbató". Hem de remarcar que aquest argument és absolutament erroni. Les al·legacions no denuncien necessàriament una suposada il·legalitat en el procediment, sinó la conveniència de modificar, dins els mateixos paràmetres normatius, alguns aspectes del planejament per tal d'obtenir una millor adequació a les necessitats i els interessos del municipi. En aquest sentit, és totalment correcte apel·lar, per exemple, a informes tècnics i planejaments no vinculants o a lleis promulgades amb posterioritat a l'aprovació inicial, amb l'objectiu esmentat de corregir el projecte que se sotmet a informació pública. És improcedent, per tant, desestimar una al·legació amb l'únic argument que el planificador no està obligat a admetre les correccions suggerides, sense considerar si l'aportació que es fa és adequada o no. Admetre l'argumentació utilitzada per l'equip de govern significaria posar en qüestió la validesa, entre d'altres, dels Serveis Tècnics de l'Ajuntament, del Consell Municipal de Medi Ambient, del Pla d'Acció Ambiental o del Pla Estratègic de Desenvolupament Sostenible, les disposicions dels quals deixen de tenir valor des d'aquest moment. D'altra banda, si es desestimen els informes dels Serveis Tècnics de Medi Ambient perquè no són vinculants, també s'haurien de desestimar els informes dels Serveis Tècnics d'Urbanisme pel mateix motiu.

Sobre el contingut de les respostes a les al·legacions:

La proposta d'acord que se sotmet a debat en aquest ple no dóna resposta suficient a les al·legacions presentades. En alguns casos, l'equip de govern es limita a dir que no està obligat a recollir determinats suggeriments, però no diu si aquests suggeriments són adequats o no. En altres casos, es remet a la memòria ambiental, un document que no inclou les informacions que demanen moltes de les al·legacions presentades. D'una manera sintètica, les respostes es podrien classificar així:

1. Procediment incorrecte. L'equip de govern no dóna una resposta adequada al fet incontestable que el PGOU vigent a Collbató prohibeix de manera expressa la requalificació de terrenys no urbanitzables sense una revisió del mateix PGOU, segons l'article 9.3, que és prou clar i taxatiu en aquest aspecte. Lògicament, si la revisió del PGOU no és procedent, com diu l'escrit de resolució de les al·legacions, aleshores tampoc no es pot procedir a la requalificació dels terrenys. No es respon a l'al·legació que considera que la modificació puntual comportarà inevitablement altres alteracions urbanístiques al municipi més enllà de l'àmbit de planejament, i que la seva resolució demana una revisió global del PGOU.

2. Procés inadequat. En resposta a les al·legacions, únicament es diu que l'Ajuntament ha dut a terme un procés de participació ciutadana que era potestatiu i no obligat. Independentment d'aquest caràcter, si l'Ajuntament decideix obrir un procés participatiu ho ha de fer de manera completa i no parcial. El cas és que els ciutadans no han tingut l'opció de participar en el procés, i quan ho han fet, com en l'acord del Consell de Medi Ambient, no se'ls ha escoltat. Aquest procés s'ha fet malament i l'equip de govern no ha pogut demostrar el contrari.

3. Conveni poc transparent. La resolució de les al·legacions cau en un greu error quan considera que les empreses Quat Inversiones i Immobiliària Benet són els propietaris dels terrenys objecte del conveni subscrit amb l'Ajuntament, quan el mateix conveni especifica que no ho són. No s'ha pogut desmentir, doncs, la necessitat de convocar un concurs públic d'opcions per al desenvolupament d'aquest àmbit. Igualment, la resolució admet que en aquest conveni l'Ajuntament es compromet a fer-se càrrec de les despeses incorregudes per les societats signants en concepte d'honoraris professionals per a la redacció del projecte de planejament, de reparcel·lació i d'urbanització, encara que després les pugui repercutir en un altre promotor.

4. Informes mediambientals insuficients. La resolució es limita a remetre's a la memòria ambiental, però aquesta no inclou els informes que falten en el planejament i que es demanen en les al·legacions. No s'ha avaluat el possible impacte de l'actuació prevista sobre espais protegits com la Xarxa Natura 2000 o el Parc Natural de Montserrat. No consta que s'hagi fet cap treball de camp sobre aquest hàbitat i, en alguns casos, les afirmacions de la memòria ambiental no tenen el mínim rigor científic exigible. És el cas, per exemple, de l'avaluació de l'impacte sobre l'hàbitat de l'àliga cuabarrada, en què la memòria assegura que "no s'acosta a l'autovia" en clara contradicció amb tots els estudis ornitològics fets sobre la zona, com l'Atlas d'Ocells Nidificants de Catalunya. El mateix informe del Departament de Medi Ambient de la Generalitat indica que "cal tenir en consideració els possibles efectes derivats, tant de les implantacions industrials com de la mobilitat generada, contaminació acústica, contaminació lumínica, contaminació atmosfèrica, etc. sobre aquest espai [la Xarxa natura 2000]", consideracions que la memòria ambiental no fa.

5. Proposta no justificada. No es contesta l'al·legació que demana un estudi econòmic i social que justifiqui la proposta de planejament que es fa. El projecte continua sense demostrar cap dèficit de sòl industrial ni cap situació greu d'atur que justifiquin les dimensions d'aquesta actuació. Tampoc no hi ha cap càlcul de despeses i ingressos que garanteixi la viabilitat del projecte. Ben al contrari, la resolució de les al·legacions no desmenteix el perillós precedent econòmic de l'actual zona industrial, que avui dia és deficitària com ha reconegut el mateix Ajuntament. Tampoc no s'ha fet l'estudi d'una alternativa menys agressiva de creixement més moderat, com demanaven algunes al·legacions.

6. Informe de sostenibilitat ambiental inadequat. Aquest informe no fa cap avaluació dels efectes previsibles de l'actuació sobre la població, la flora, la fauna l'aire, el sòl, l'aigua, el paisatge, etc. Tampoc no fa cap estimació dels residus que es poden generar, ni mesures per pal·liar l'augment indiscutible de contaminació que es produirà. Considerem que les indicacions que fan l'Agència Catalana de l'Aigua i els Serveis Territorials de Medi Ambient s'haurien de complir en aquesta fase del procés de planejament i no esperar a la redacció del Pla Parcial, per tal de garantir-ne el compliment efectiu i evitar situacions irreversibles. La memòria ambiental es podia haver millorat substancialment a partir de les propostes incloses a les al·legacions; entenem que si no s'ha fet ha estat per falta de voluntat política de l'actual equip de govern.

7. Contradiccions amb la planificació del desenvolupament local. No es dona resposta a aquelles al·legacions que objectaven la incompatibilitat del projecte d'industrialització amb aquells instruments de planificació local, com el Pla Estratègic, el Pla d'Acció Ambiental o el projecte de Parc Rural, que apunten altres línies de desenvolupament més orientades a l'aprofitament dels recursos naturals i paisatgístics. La resolució de les al·legacions es limita a dir que aquests instruments de planejament local no tenen caràcter normatiu i no són d'obligat compliment, cosa que es pot interpretar fàcilment com que queden invalidats *de facto*.

8. Errors en els informes tècnics relatius a l'abastament i sanejament d'aigua. L'informe de l'Agència Catalana de l'Aigua (ACA) dona la raó a aquesta al·legació, i estableix que la definició de l'ús de l'aigua inclosa a l'aprovació inicial és insuficient per obtenir un informe favorable. Novament, creiem que els defectes del projecte relatius a les previsions d'abastament i sanejament d'aigua s'haurien d'haver resolt abans de l'aprovació provisional per evitar possibles problemes de molt més difícil solució en la tramitació del Pla Parcial. Particularment greu és la manipulació maldestra de l'informe d'Aigües Ter-Llobregat.

9. Informes desfavorables continguts en l'expedient administratiu. La resolució reconeix l'existència d'informes tècnics negatius, però pretén justificar la seva omissió en el fet que no són vinculants. L'informe de l'arquitecte municipal, que considerava la proposta com un "canvi substancial", no ha quedat obsolet, com diu la resolució, perquè la proposta actual és de

dimensions i característiques molt similars. L'informe negatiu dels Serveis Tècnics de Medi Ambient no es pot considerar "superat" per l'informe de Medi Ambient de la Generalitat perquè tenen objectes i consideracions diferents, no contradictoris. Finalment, l'informe del Consell Municipal de Medi Ambient, malgrat el que consideri la resolució de les al·legacions, és clarament negatiu i no avala la proposta de planejament de l'equip de govern. És a dir, que la desestimació d'aquesta al·legació no ha estat prou justificada.

Sobre la proposta de planejament sotmès a aprovació provisional:

La nova proposta que es porta ara a aprovació provisional té alguns aspectes que, al nostre parer, s'haurien de rectificar. Entre d'altres:

- A la vista dels informes de Medi Ambient, de l'ACA i de les modificacions incorporades al projecte, que representen en alguns casos augments o disminucions superiors al 20% en determinats tipus de sòl, entenem que hi ha prou elements objectius de dret per sotmetre l'expedient a una nova aprovació inicial, amb un nou tràmit d'exposició pública, segons estableix l'article 85 de la Llei d'Urbanisme vigent.

- Les indicacions incloses a la Resolució del Departament de Medi Ambient de la Generalitat no són simples recomanacions, com pretén la proposta d'acord presentada, sinó accions d'obligat compliment. En concret, la Generalitat ha instat a l'Ajuntament a reduir les alçàries màximes de les naus industrials de 12 a 9 metres, i això s'ha de complir. Igualment, la Generalitat també ha instat l'Ajuntament a adaptar els usos industrials admesos a la normativa que es va sotmetre a aprovació inicial el maig de 2007, és a dir, a suprimir del tot la possibilitat d'admetre, en aquesta ampliació de la zona industrial, activitats dels annexos I i II.1 de la Llei d'Intervenció Integral de l'Administració (LIIA). La interpretació que fa l'equip de govern d'aquesta resolució és absolutament errònia i interessada. En aquest sentit, ens veiem en la necessitat de recordar que l'incompliment d'una resolució emesa per un organisme de rang superior com és la Generalitat podria ser causa de la nul·litat de ple dret de tot el procediment administratiu. I en aquestes circumstàncies, la responsabilitat no seria només de l'equip de govern que formula la proposta que inclou l'esmentat incompliment; la responsabilitat també recauria en els signants de l'informe relatiu a la tramitació efectuada per a l'aprovació d'aquesta modificació del PGOU, en aquest cas la secretària municipal i l'arquitecte redactor del projecte.

Per al públic assistent, i amb caràcter informatiu, em permeto llegir la relació d'activitats industrials incloses a l'annex II.1 de la Llei d'Intervenció Integral de l'Administració, que aquest equip de govern pretén autoritzar mitjançant aquesta aprovació provisional, tot vulnerant la resolució de la Generalitat:

- 3.3c. Aplicació de capes de protecció de metall fos, fins a 2 t/h
- 3.9b. Fusió de metalls no ferrosos, inclòs l'aliatge, fins a 20 t/d
- 3.12. Aïllament o recobriments de fils i conductors de coure i similars
- 3.13. Aliatges de metall amb injecció de fòsfor
- 3.19. Decapatge de peces metàl·liques amb processos tèrmics
- 3.21. Tractament electrolític i químic de metalls i plàstics, fins a 30 m³
- 3.26. Fabricació d'electrodomèstics
- 3.30. Fabricació d'automòbils i motocicletes
- 3.31. Fabricació de material ferroviari

- 4.5. Fabricació de vidre i fibra de vidre, fins a 20 t/d capacitat de fusió
- 4.17. Fabricació de materials abrasius a base d'òxid d'alumini, carbur de silici i altres

- 5.6. Preparació d'especialitats farmacèutiques o veterinàries
- 5.10. Producció de coles i gelatines

- 5.11. Fabricació de tintes, pintures, laques, vernissos i altres
- 5.12. Fabricació de sabons, detergents, perfums i productes de bellesa
- 5.13. Fabricació de material fotogràfic i preparats químics fotogràfics
- 5.14. Oxidació d'olis vegetals
- 5.15. Sulfitació i sulfatació d'olis
- 5.16. Extracció química sense refinar d'olis vegetals
- 5.17A. Fabricació de plàstics termoestables
- 5.20. Fabricació d'altres productes químics

9.5. Manipulació de paper i cartró fins a 20 t/d

- 10.5. Disposició de rebuig dels residus, sense límit de capacitat
- 10.6A. Dipòsits controlats de residus no perillosos, fins a 10 t/d
- 10.6B. Dipòsits controlats de residus inerts
- 10.7. Valorització de residus no perillosos
- 10.8. Emmagatzematge de residus no perillosos

- 12.9. Fabricació de gel
- 12.23. Laboratoris d'anàlisi i de recerca, de més de 75 m²
- 12.25. Hospitals i clíniques de més de 100 llits

Igualment, hem de remarcar que l'expedient d'aprovació provisional no conté l'informe corresponent dels Serveis Tècnics de Medi Ambient de l'Ajuntament de Collbató, quan resulta més que evident que aquest departament municipal és plenament competent per informar favorablement o desfavorablement la proposta presentada.

En definitiva, el projecte d'industrialització presentat per l'equip de govern no s'ha millorat significativament, malgrat els milers de propostes que ha fet la ciutadania i que no s'han volgut escoltar, i continua sent tan injustificat, excessiu, innecessari i perillós per a l'entorn de Collbató i per als seus habitants com ho era després de la seva aprovació inicial.

Tornem a insistir en la necessitat d'establir un debat obert, participatiu i no restringit que superi l'exclusió i la divisió social que ha creat al poble l'actual equip de govern i que avaluï sense prejudicis totes les possibilitats amb l'objectiu de construir el futur de Collbató entre tots.

Collbató, 16 de maig de 2008

Finalitzada la lectura, la Sra. Alcaldessa es pregunta on treballa la gent.

Sotmesa a votació la proposta és aprovada amb el següent resultat:

Sr. Miquel Solà: Abstenció; Sr. Enric Serra: Si; Sra. Cristina Fernández: Si; Sra. Concepció Alsina: Si; Sr. Carles Gaya: Si; Sr. Salvador Valls: Si; Sra. Ana Úbeda: Si; Sra Josefina Martínez: Si; Sra. Eulalia Selles: No; Sr. Jordi Serra: No; Sr. Josep Estradé: No.

I, sense més assumptes a tractar, essent les 21,30 hores, la Sra. Alcaldessa aixeca la sessió i en constància del tractat, en redacto la present acta que signa la Sra. Alcaldessa amb mi que com a Secretaria, en dono fe.